

INFORME

Proyectos de Innovación Docente

**15º aniversario
(2009-2024)**



Universidad
de Navarra

SERVICIO DE
PLANIFICACIÓN Y
MEJORA DE LA DOCENCIA

15 años de los Proyectos de Innovación Docente en la Universidad de Navarra

Versión: agosto 2024

A cargo del Servicio de Planificación y Mejora de la Docencia. Universidad de Navarra.
calinnova@unav.es



Índice

15 años de los Proyectos de Innovación Docente en la Universidad de Navarra

Preámbulo	05
<hr/>	
01. Los Proyectos de Innovación Docente (PID) como canalizadores de la innovación en la Universidad de Navarra	
¿Qué es la innovación?	07
Innovación educativa	08
Innovación en el contexto universitario	09
Innovación docente en la Universidad de Navarra	09
<hr/>	
02. Los Proyectos de Innovación Docente en el contexto de la Estrategia 2025	
Marco institucional de los Proyectos de Innovación Docente	11
Análisis cuantitativo	12
Tendencias en innovación docente de los proyectos implementados	17
<hr/>	
03. Medición del efecto y de la repercusión de los Proyectos de Innovación Docente	
Medición y análisis	20
Reflexiones sobre la medición del impacto de los PID	24
<hr/>	
04. Desafíos y Estrategias de los proyectos de innovación docente en la Universidad de Navarra	26
Propuestas de mejora	30



PREÁMBULO

DÑA. PEPA SÁNCHEZ DE MIGUEL
DIRECTORA DEL SERVICIO DE PLANIFICACIÓN Y MEJORA DE LA DOCENCIA

Estimado profesorado:

Es un gran placer presentar este informe con motivo del decimoquinto aniversario de los Proyectos de Innovación Docente en la Universidad de Navarra.

Para conmemorar esta fecha, desde el Servicio de Planificación y Mejora de la Docencia (SPyMD) hemos revisado los más de 900 proyectos de innovación implementados por nuestros docentes en estos últimos quince años. A lo largo de este tiempo, hemos sido testigos de numerosos avances que han transformado los procesos de enseñanza-aprendizaje en nuestra institución.

Todos estos proyectos, aunque tienen naturalezas distintas, comparten siempre un único objetivo: intentar mejorar la calidad de la docencia que se imparte en nuestra Universidad. En este informe se muestran las tendencias en innovación docente en la institución y se hace un análisis sobre los proyectos que se han implementado en estos últimos cursos académicos.

Quiero expresar mi más sincero agradecimiento a todos aquellos que han hecho y hacen posible estos proyectos. Su dedicación, esfuerzo y creatividad son fundamentales para transformar el aprendizaje en la Universidad de Navarra y seguir avanzando.

Sabemos que, a pesar de los importantes logros obtenidos hasta ahora, queda todavía mucho camino por recorrer. Los desafíos a los que nos enfrentamos y oportunidades que se nos brindan, nos deben motivar a seguir buscando nuevas formas de mejorar nuestra misión educativa.

Un cordial saludo,



Pepa Sánchez de Miguel

Directora del Servicio de Planificación y Mejora de la Docencia

LOS PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE COMO CANALIZADORES DE LA INNOVACIÓN EN LA UNIVERSIDAD DE NAVARRA

¿QUÉ ES LA INNOVACIÓN?

El término “innovación” procede del latín “innovare” y se asocia a “hacer, desde dentro, algo nuevo”, tal como se desprende de su descomposición: “in-” que significa “hacia dentro” y de “novus –a –um”, que significa “nuevo”.

La innovación es un término amplio que se aplica en una variedad de ámbitos y disciplinas, reflejando la **introducción de cambios para realizar mejoras** o el desarrollo de nuevos métodos, ideas, productos o servicios.

Posiblemente, uno de los contextos en los que el concepto “innovación” está más asentado es en el empresarial. Peter Drucker, ampliamente reconocido como el “padre de la administración moderna”, se centró en cómo las organizaciones pueden sistematizar y gestionar el proceso de innovación para lograr un crecimiento sostenido y mejorar su competitividad. Drucker argumentaba que **la innovación no es un acto de inspiración espontánea, sino un proceso que puede ser organizado y gestionado que requiere un enfoque sistemático**. Por eso, se deben crear estructuras y procesos que fomenten la innovación: asignar tiempo y recursos, establecer equipos de innovación y tener un liderazgo que apoye la experimentación y el aprendizaje continuo.

La innovación implica riesgo y el fracaso es una parte natural del proceso. El propio Drucker aconsejaba a las empresas a aceptar el fracaso como una oportunidad de aprendizaje y a no penalizar los errores honestos que se derivan de la búsqueda de nuevas ideas.

Pero más allá del ámbito empresarial, ¿se puede innovar en el contexto educativo y, más concretamente, en el universitario?

En el marco de las instituciones educativas, podríamos decir que “la innovación se define como un cambio planificado en el que se indican de manera explícita unas dinámicas para el logro de unos propósitos definidos que apuntan a unas mejoras en uno o varios elementos del proceso educativo, ya sea en sus aspectos organizativos, curriculares o de desempeño profesional docente, y tanto a nivel de pensamiento como de actuación”¹. Cualquier innovación que se lleve a cabo en una institución educativa afectará, en mayor o menor medida, a otros agentes, ya que las asignaturas no están aisladas, sino que pertenecen a un plan de estudios que conecta todos los aspectos educativos. Por eso, es necesario el “consenso y el compromiso al más alto nivel acerca de las respuestas a preguntas clave relativas al qué, al porqué y al para qué cambiar”².

1 Pino Juste, Margarita , Marín Marín, José Antonio (2022). Innovación educativa para una educación transformadora. Dykinson
2 Ibidem

INNOVACIÓN EDUCATIVA

Según la UNESCO (2014) “la innovación educativa es un acto deliberado y planificado de solución de problemas, que apunta a lograr mayor calidad en los aprendizajes de los estudiantes, superando el paradigma tradicional”³.

La innovación educativa abarca una variedad de enfoques diseñados para mejorar el proceso de enseñanza y aprendizaje. A menudo, se relaciona la innovación con el uso de la tecnología en la educación. Si bien es cierto que las herramientas digitales y las plataformas en línea permiten a los educadores crear nuevas experiencias de aprendizaje, no son el único modelo de innovación que podemos encontrar. El diseño de currículo, la implementación de nuevas metodologías y la evaluación juegan un papel fundamental en la innovación educativa, consiguiendo que ésta sea más sostenible.

Para que la innovación educativa sea efectiva, es crucial que exista una planificación previa que marque los objetivos que se esperan conseguir. Además, es importante contar con una capacitación docente y formación continua adecuadas. El profesorado debe estar bien preparado y actualizado en las nuevas tecnologías y metodologías pedagógicas para poder implementarlas de manera eficaz en el aula.

Por otro lado, las instituciones educativas deben contar con los recursos necesarios para apoyar las nuevas formas de enseñanza y aprendizaje. Por eso, conocer bien el material e infraestructuras con las que se cuenta, facilitará acertar con la propuesta. En el caso de no disponer de suficientes medios, la propuesta de innovación deberá incluir esa petición.

Hay que ser consciente de que **la evaluación y retroalimentación continua son esenciales para medir el éxito de las iniciativas de innovación educativa** y es importante realizar los ajustes necesarios para mejorar su efectividad.

Una de las mayores dificultades que encuentra la innovación en el contexto educativo es la resistencia al cambio, tanto entre los docentes como los estudiantes, por falta de familiaridad o la percepción de que son innecesarias o complicadas. **Otra, es la falta de perspectiva global,** en la que el profesorado solo tiene en cuenta el ámbito de su asignatura y no del plan de estudios: “La innovación educativa docente es llevada a cabo por el profesorado de forma local en el ámbito de su asignatura, de forma personalizada dependiendo de sus necesidades y con más vocación que profesionalización. Esta forma de realizar experiencias de innovación educativa docente produce repetición de las innovaciones, que algunas de ellas no tengan resultados, que estas sean poco transferibles, que se emplee un gran esfuerzo por parte de todos los agentes implicados, que no sean adecuadas para su divulgación en contextos científicos como congresos internacionales y revistas indexadas y, principalmente, que esa innovación no tenga un efecto transformador en los modelos educativos actuales”⁵.

3 UNESCO Perú. (2016). Innovación educativa Herramientas de apoyo para el trabajo docente. UNESCO.
<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000247005.locale=es>

4 <https://www.espaciosdeeducacionsuperior.es/28/09/2022/la-innovacion-educativa-posible-cinaic/>

Según López, C. y Heredia, Y. (2017)⁵, **los estilos de la innovación educativa, pueden ser:**

- **“Innovación disruptiva:** aquella que tiene el potencial de impactar a todo el contexto educativo, haciendo un cambio drástico que modifica permanentemente la forma en que se relacionan los actores, los medios y el entorno mismo.
- **Innovación revolucionaria:** aquella que presenta un nuevo paradigma educativo y revela un cambio fundamental en el proceso de enseñanza. Contempla un cambio significativo en las prácticas existentes.
- **Innovación incremental:** es un cambio que se construye a partir de lo que ya existe, tomando en cuenta diseños preestablecidos que refina o mejora.
- **Mejora continua:** es un cambio parcial de algunos de los elementos del proceso de enseñanza, sin que esto altere de forma relevante el proceso”.

INNOVACIÓN EN EL CONTEXTO UNIVERSITARIO

La importancia de la innovación en la educación universitaria radica en su capacidad para responder a los cambios rápidos y complejos de nuestra sociedad. En un mundo donde el conocimiento se actualiza y se expande a una velocidad sin precedentes, las instituciones educativas deben adoptar un enfoque flexible y proactivo hacia la enseñanza y el aprendizaje. La innovación educativa no solo mejora la calidad de la educación sino que también asegura que los graduados estén mejor preparados para contribuir de manera significativa a la sociedad y al mercado laboral.

No se trata solo de incorporar nuevas tecnologías o metodologías, sino de **fomentar una cultura de mejora continua que coloque las necesidades de aprendizaje de los estudiantes en el centro de la experiencia educativa.** La Universidad de Navarra, al igual que otras instituciones pioneras en este ámbito, desempeña un papel crucial en la modelación del futuro de la educación, asegurando que sus estudiantes no solo sean receptores de conocimiento sino también que conformen una identidad profesional sólida.

INNOVACIÓN DOCENTE EN LA UNIVERSIDAD DE NAVARRA

La anexión de las universidades al Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) marcó un punto de inflexión importante en la creación de los Proyectos de Innovación Docente (PID). Con el proceso de Bolonia se perseguía conformar un sistema educativo superior más coherente, compatible y competitivo a nivel europeo, incidiendo en la calidad de la educación e impactando en los procesos de enseñanza y aprendizaje. De ahí que este marco haya sido un catalizador para la innovación docente en las universidades.

En la Universidad de Navarra, la primera convocatoria de los proyectos de innovación docente (PID) se lanzó en el año 2009, a través del entonces Servicio de Innovación Educativa. Actualmente, la convocatoria es anual, se coordina y gestiona desde el Servicio de Planificación y Mejora de la Docencia (SPyMD) y puede participar personal de toda la comunidad universitaria siempre que su labor impacte en los procesos de enseñanza-aprendizaje. Hasta ahora, todos los proyectos se han llevado a cabo sin financiación por parte de la convocatoria.

⁵ López, C. y Heredia, Y. (2017). Marco de referencia para la evaluación de proyectos de innovación educativa. Guía de aplicación.

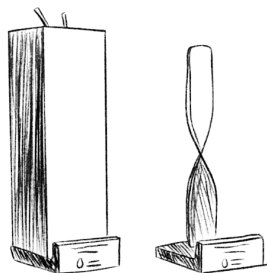
Este Servicio depende del Vicerrectorado de Ordenación Académica y se enmarca dentro del Área de docencia. A lo largo de estos quince años, se han llevado a cabo más de 900 proyectos con temáticas muy distintas pero con un denominador común: introducir y aplicar nuevas estrategias, metodologías docentes, tecnologías o herramientas pedagógicas para enriquecer la experiencia educativa de los estudiantes y responder de manera efectiva a las necesidades de su aprendizaje.

EN LA UNIVERSIDAD DE NAVARRA, LA PRIMERA CONVOCATORIA SE LANZÓ EN EL AÑO 2009. DESDE ENTONCES, SE HAN LLEVADO A CABO MÁS DE 900 PROYECTOS.

Desde su inicio hasta el curso 2014/15, la mayoría de los proyectos desarrollaron propuestas relacionadas con la implementación de nuevos grados o asignaturas y se empezaba a intuir el interés por aplicar metodologías más activas, así como el uso de tecnologías de apoyo a la docencia. Al finalizar este periodo, con los nuevos títulos oficiales implantados en el marco del EEES, el profesorado formula propuestas para llevar a cabo renovaciones metodológicas.

En los siguientes cinco años, la convocatoria de los proyectos de innovación de la Universidad se enmarcó **en el plan estratégico *Horizonte 2020*, que definió las líneas principales de una “Docencia Innovadora”, entre las que se encontraban la implantación de modelos de aprendizaje integrado y aprendizaje-servicio**, así como el desarrollo de programas *online*.

A partir del curso 2020 se establecieron las líneas estratégicas para los próximos cinco años, donde la institución se encuentra en la actualidad. Este plan tiene como objetivo fundamental “lograr que los alumnos de grado y posgrado tengan una experiencia formativa profunda. Junto con los conocimientos profesionales y científicos necesarios, se considera prioritario que los estudiantes desarrollen las cualidades que hagan de ellos ciudadanos responsables, con profundidad de pensamiento, espíritu crítico y perspectiva internacional, capaces de entender su trabajo como un servicio a los demás y a la sociedad”⁶. En estos últimos años los PID están alineados con estas metas. **Los docentes de la Universidad han trabajado, a través de sus propuestas, en mejorar títulos académicos con proyectos innovadores, estableciendo distintas metodologías, evaluando su puesta en marcha y promoviendo la colaboración** entre asignaturas, departamentos y centros, así como con instituciones externas.



Como novedad, desde hace tres cursos académicos, se entregan anualmente los **Premios Innova**: un galardón que el Servicio de Planificación y Mejora de la Docencia (SPyMD) otorga a los mejores proyectos de innovación docente llevados a cabo en la Universidad*.

⁶ <https://www.unav.edu/conoce-la-universidad/estrategia-2025/educacion-transformadora>

* Para más información: <https://www.unav.edu/web/servicio-de-planificacion-y-mejora-de-la-docencia/impulsa-tu-docencia/proyectos-de-innovacion-docente/premios-innova>

LOS PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE EN EL CONTEXTO DE LA *ESTRATEGIA 2025*

MARCO INSTITUCIONAL DE LOS PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE

El objeto de estudio de este capítulo son los Proyectos de Innovación Docente (PID) implementados durante la vigencia de la *Estrategia 2025* en la Universidad de Navarra. Por tanto, se trata del tiempo que transcurre entre los cursos 2020/21 y 2024/25. Durante estos años, la Universidad se encuentra inmersa en la búsqueda de una educación transformadora que persigue, como ya se ha dicho en el anterior capítulo, “lograr que los alumnos de grado y posgrado tengan una experiencia formativa profunda”⁷. **Esta educación transformadora se materializa, en parte, por medio de los modelos de aprendizaje de cada grado**, que son las acciones y estrategias de contenido docente y apoyo al estudiante, coordinadas y llevadas a cabo para alcanzar la identidad profesional, tal como se recoge en el proyecto *Universitas**. Para tal fin, se tienen en cuenta tanto las actividades curriculares como las extracurriculares. **Una de las principales herramientas que tenemos para alcanzar esos modelos de aprendizaje son los Proyectos de Innovación Docente.**

Uno de los objetivos que se marcaron al inicio del plan estratégico fue que la convocatoria PID estuviera orientada a la consecución de los modelos de aprendizaje. Sin embargo, esta meta no se ha alcanzado a día de hoy debido a que la mayoría de los centros están en proceso de definición de sus proyectos formativos. Desde el SPyMD se ha aprovechado esta situación para modificar las bases de los PID y los documentos para presentar proyectos, con la finalidad de mejorar la calidad de los mismos. **Después de varios meses de trabajo, en enero del 2021 se lanzó la nueva convocatoria de Proyectos de Innovación Docente y es la que sigue vigente hasta hoy.**

En esta convocatoria cada profesor debe rellenar un formulario para cada proyecto que presenta como director y adjuntar la solicitud correspondiente. Los datos se registran a través de un formulario y se recogen en una hoja de cálculo. A cada solicitud de proyecto nuevo se le asigna un código numérico único e irrepetible, de tal manera que queda permanentemente registrado tanto para el profesorado implicado en el PID como para el SPyMD. Una vez implementado el PID en el curso académico que corresponda, el director o directora del mismo envía la memoria al SPyMD. Este Servicio hace una lectura minuciosa de cada memoria y desde el Vicerrectorado de Ordenación Académica certifican al director o directora y participantes la realización del proyecto de innovación docente.

7 <https://www.unav.edu/conoce-la-universidad/estrategia-2025/educacion-transformadora>

*Para más información: <https://www.unav.edu/web/servicio-de-planificacion-y-mejora-de-la-docencia/impulsa-tu-docencia/universitas>

ANÁLISIS CUANTITATIVO

Para la presentación y análisis de los datos en este dossier se ha utilizado la siguiente terminología según la fase en la que se encuentre el proyecto:

- **Presentados:** Solicitudes propuestas por el profesorado.
- **Implementados:** Proyectos llevados a cabo, es decir, aquellos de los que se tiene registro o evidencia en la "Memoria de resultados".

Como fuentes de información para la obtención de los datos que se muestran a continuación, se han utilizado las solicitudes de los últimos 5 años y sus correspondientes memorias.

En el momento en el que se realiza este informe, el plazo para las memorias del curso 23-24 está abierto y no se han tenido en cuenta para el estudio. Las propuestas para la convocatoria 24-25 todavía no se han llevado a cabo y sólo tenemos datos de solicitudes presentadas.

En la Tabla 1 se muestran los datos generales de las últimas 5 convocatorias de PID de la Universidad de Navarra:

Tabla 1: Nuevos proyectos de innovación docente desde el curso 2020/21 hasta la actualidad						
	2020/21	2021/22	2022/23	2023/24	2024/25	TOTAL
Presentados	101	52	65	61	58	337
Implementados	75	48	61	NA	NA	184

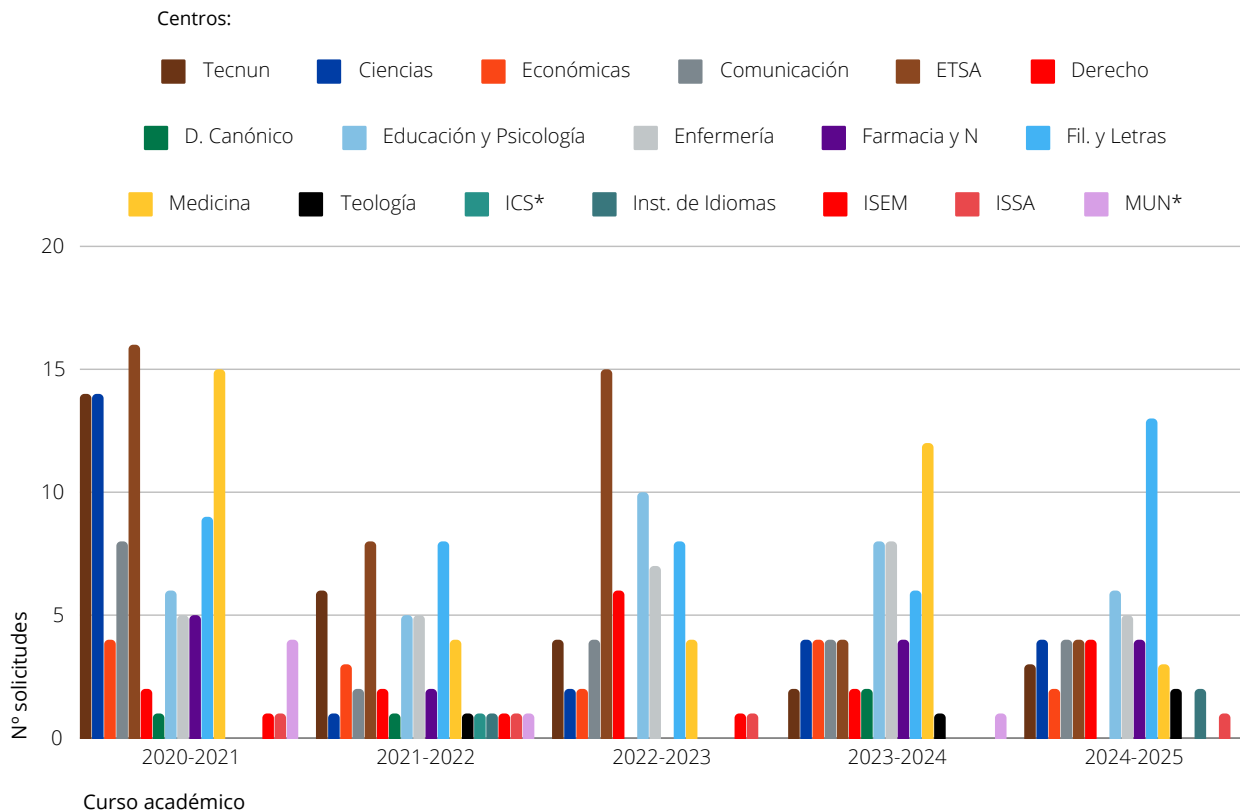
En los últimos 5 cursos académicos, se han presentado más de 50 proyectos de innovación docente en cada convocatoria. En total, **son 337 los PID solicitados por el profesorado de los distintos centros de la Universidad** durante este período de tiempo. Destacan los datos referidos al curso 2020/21, en el que se registraron más de 100 solicitudes PID. Sin embargo, conviene tener en cuenta que este aumento puede deberse a que esta convocatoria se abrió en enero del 2021, un año después de la pandemia.

Respecto a la implementación, parece interesante analizar el porcentaje del total de PID puestos en marcha (184 PID) frente al total de presentados durante ese mismo período (218 PID). Para calcular este dato (84,40%) se han tenido en cuenta las 3 convocatorias de las que hasta ahora tenemos memoria de resultados, es decir, del 2020/21 hasta el 2022/23. Si vemos sólo el dato total, hay un 15% de PID en esos tres cursos académicos que no se llevan a cabo por distintos motivos. Sin embargo, calculando ese dato por convocatoria se observa que en el 20-21 se ejecutaron el 74,25%, en el 21-22 el 92,30% y en el 22-23 el 93,84% de los PID solicitados. Queda en evidencia que el 20-21 fue un curso excepcional, al menos en lo que a implementación PID se refiere.

DATOS DE LAS SOLICITUDES

A continuación, en el Gráfico 1, se muestra el número de proyectos presentados en las 5 convocatorias PID desglosados por centro. Este dato numérico y su evolución a lo largo de las 5 convocatorias, puede ser un síntoma que permita, junto con otros indicadores, hacer un diagnóstico de la situación del centro en lo que a docencia se refiere.

Gráfico 1. Datos de Solicitudes presentadas por centro



En el curso 20-21 el número total de proyectos presentados (100 PID) es casi el doble con respecto al total de solicitudes presentadas en convocatorias posteriores. Esto, en parte, se debe a la situación post pandemia antes comentada. Este hecho es notorio, sobre todo, en centros como Tecnun, ETSA, Ciencias, FCOM y Medicina.

La mayoría de los centros se encuentran representados en este gráfico. Observándolo, se puede afirmar que los centros son constantes en la solicitud de proyectos de innovación docente. Esto habla del compromiso del profesorado en la mejora continua de la docencia.

Analizándolo de manera más profunda, en cada centro hay una convocatoria que destaca por el número de PID presentados y esto quizá merece una explicación, en cada caso:

- En **Tecnun** de los 14 PID del **20-21** más de la mitad plantean un **cambio de metodología**. En 5 de ellos se pretende implementar el “Aula Invertida” y en los restantes se busca introducir el método del caso o el aprendizaje basado en problemas.

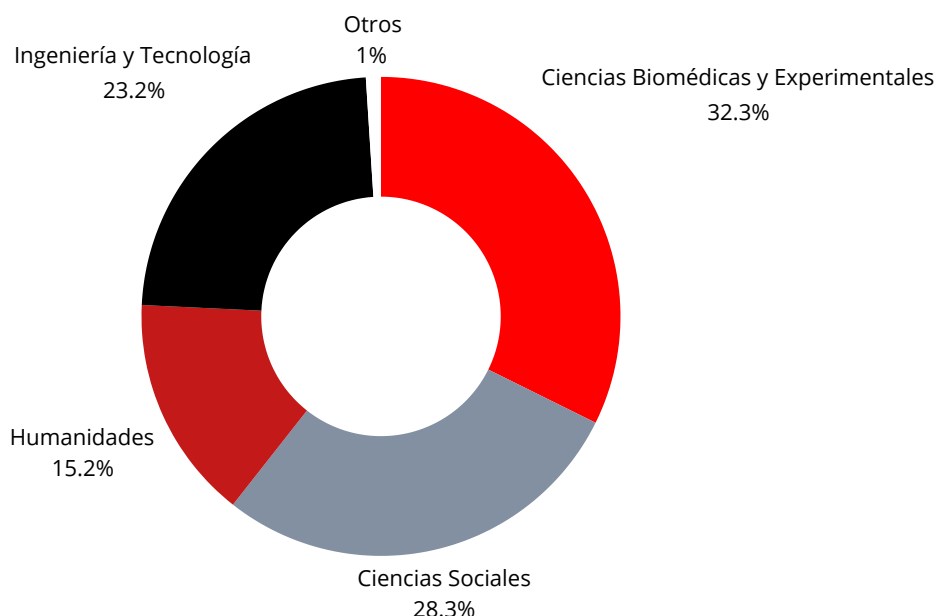
- En ese mismo curso **20-21**, la **Facultad de Ciencias** presenta su máximo de solicitudes PID hasta el momento: 15. Estudiando las solicitudes, pueden verse dos tendencias marcadas: por un lado, **repensar la presencialidad** dada la situación de incertidumbre post pandemia (4 PID) y, por otro, el interés del profesor porque **el alumno relacione lo aprendido en el aula con la realidad** del día a día o el planteamiento de un caso real (7 PID).
- La **Facultad de Comunicación** en el **20-21** también presenta el máximo de PID en estas 5 convocatorias. De esos 8 PID que presentan, 4 de ellos vienen propiciados por situaciones que se han dado en la pandemia y 2 de ellos pretenden **favorecer la integración de conocimiento** en el aprendizaje del alumnado.
- En lo que se refiere a la **Escuela Técnica Superior de Arquitectura** (ETSA) en el **20-21** presentó 16 PID y, al menos, la mitad de ellos partieron de la situación de la pandemia por el COVID-19 en la que el profesorado tuvo que **repensar su docencia para adaptarla a posibles escenarios inciertos**.
- Hay dos facultades que mantienen más o menos constantes el número de solicitudes PID en las 5 convocatorias. Estos centros son la **Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales** y la **Facultad de Derecho**. Ambos presentan menos de 5 PID en cada convocatoria excepto Derecho que para el curso 22-23 presentó, de manera puntual, 6 solicitudes.
- En la **Facultad de Farmacia y Nutrición** lo más destacable es que los distintos proyectos presentados han ido encaminados hacia una **redefinición y mayor integración dentro del grado en Nutrición**.
- En el caso de las Facultades de **Educación y Psicología** y **Enfermería** destacan por mantenerse constantes en la presentación de nuevas solicitudes en cada convocatoria (más de 5 en cada una de ellas) de lo que se desprende que tienen muy presente, en su ADN, la **mejora continua de la docencia** a través de los PID y lo hacen de una manera armónica.
- La **Facultad de Filosofía y Letras** ha presentado en todas las convocatorias, excepto un año, más de 8 solicitudes. Es un centro que en los últimos 7 cursos ha **verificado 3 nuevos títulos**. Esta situación podría explicar la necesidad de cambiar la docencia, propiciando la presentación de nuevas propuestas de innovación docente por parte del profesorado de este centro.
- La **Facultad de Medicina** presentó 15 PID para el **20-21**, es la cifra más alta de la Facultad en estas 5 convocatorias y coincide con la puesta en marcha del **currículum integrado**. Años atrás el profesorado estuvo inmerso en una formación y dinámica de reflexión para la modificación del Grado en Medicina, que impulsó que el profesorado pusiera por escrito sus propuestas docentes innovadoras y los presentaran en la convocatoria PID. En el **23-24** esta Facultad presenta 12 PID, analizando la temática la mitad de ellos tienen que ver con la **evaluación y el uso de las redes sociales para el aprendizaje**.

- Hay un elenco de centros entre los que se encuentran: la **Facultad de Teología, ISEM, ISSA y la Facultad de Derecho Canónico** que han presentado menos de 5 solicitudes en estas 5 convocatorias en estudio.
- El **Instituto de Idiomas** destaca porque, aunque en las 5 convocatorias su profesorado ha dirigido menos de 4 proyectos, suelen participar en iniciativas docentes y en colaboración con profesorado de otros centros de la Universidad.

El 57 % de las solicitudes PID de las últimas 5 convocatorias lo representan los centros de ETSA (14%), Filosofía y Letras (13%), Medicina (11%), la Facultad de Educación y Psicología (10%) y Enfermería (9%).

Agrupando los centros por áreas de conocimiento, se obtiene el siguiente gráfico:

Gráfico 2. Procedencia de solicitudes por áreas

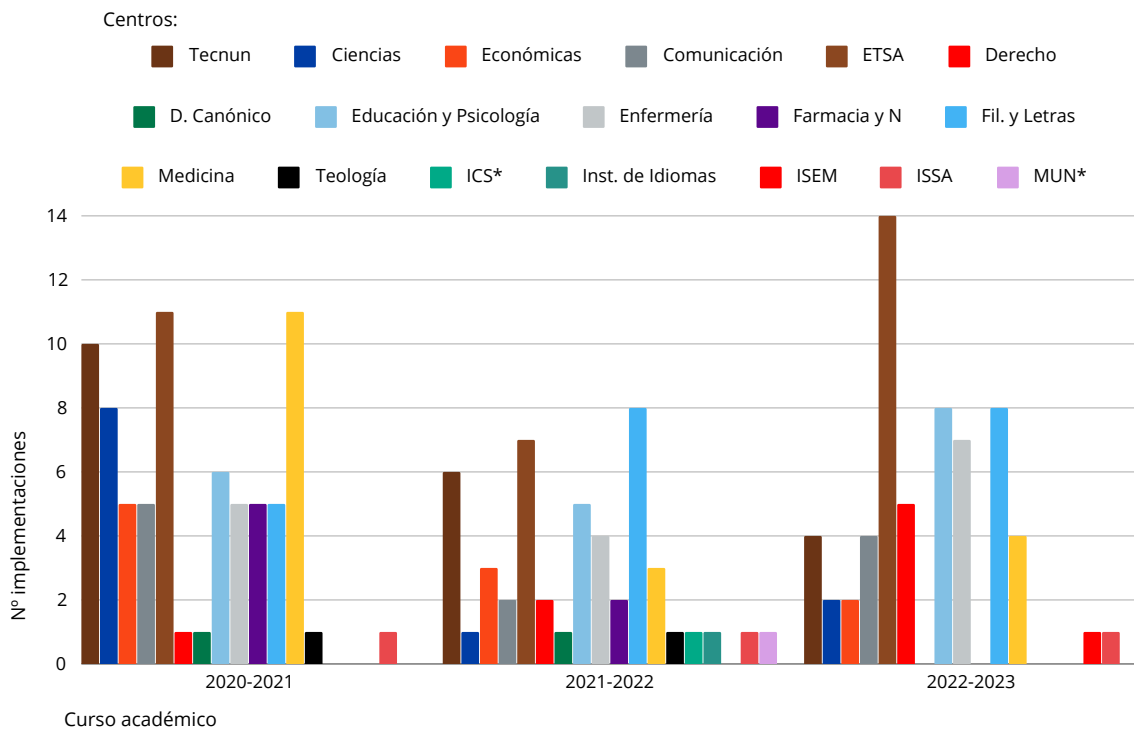


- El **área de Ciencias Biomédicas y Experimentales** (32,3%) lo constituyen las facultades de Ciencias, Farmacia y Nutrición, Medicina y Enfermería.
- Tecnun. Escuela de Ingeniería y la Escuela Técnica Superior de Arquitectura integran el **área de Ingeniería y Tecnología** (23,2%).
- Dentro del **área de Ciencias Sociales** (28,3%) se encuentran la Facultad de Comunicación, Educación y Psicología, Derecho y Ciencias Económicas y Empresariales.
- El **área de Humanidades** (15,2%) lo constituyen la Facultad de Filosofía y Letras, la Facultad de Teología y Derecho Canónico.
- **Otros** (1%) hace referencia al Instituto Cultura y Sociedad, Instituto de Idiomas y Museo Universidad de Navarra.

DATOS DE LAS MEMORIAS

Hasta ahora, se han mostrado los datos referidos a las solicitudes, que no dejan de ser propuestas o deseos de mejora. A continuación, en el Gráfico 3, se exponen los proyectos implementados. Esta información se extrae de la "Memoria de resultados" presentada por el director o directora al finalizar la puesta en marcha del proyecto. Por eso, se muestran sólo los datos de las 3 convocatorias de las que se tiene evidencia.

Gráfico 3. Datos de proyectos implementados por centro



Conviene visibilizar el número total de directores y participantes de las 3 convocatorias (20-21 a 22-23). Para contabilizarlos se han tenido en cuenta sólo a personas únicas, es decir, un director sólo se ha contado una vez aunque haya presentado PID más de una convocatoria.

DIRECTORES/AS	PARTICIPANTES
178	425

TENDENCIAS EN INNOVACIÓN DOCENTE DE LOS PID IMPLEMENTADOS

Durante el análisis de los proyectos implementados en este periodo, se observan ciertas tendencias en innovación docente que en los últimos años se han ido consolidando:

- **Implementación de metodologías y filosofías de enseñanza**, como el aprendizaje basado en proyectos, el aprendizaje colaborativo, el aprendizaje-servicio, la clase inversa, entre otros, que fomentan el pensamiento crítico, la resolución de problemas y la creatividad entre los estudiantes.
- **Rediseño de sistemas de evaluación y seguimiento del trabajo de los estudiantes** mediante el uso de técnicas de evaluación formativa, retroalimentación personalizada, tutorías y asesoramiento académico, con el fin de mejorar el compromiso y el éxito estudiantil.
- **Creación de nuevos materiales didácticos**, que facilitan el aprendizaje y la enseñanza de conceptos específicos. Por ejemplo manuales, vídeos, etc.
- **Iniciativas de colaboración interdisciplinaria e integración pedagógica**, que involucran la colaboración entre diferentes disciplinas académicas, permitiendo a los estudiantes explorar y aplicar conocimientos de manera interconectada y holística.
- **Rediseño curricular** a través de la creación de nuevas asignaturas, planteamiento de nuevos títulos, etc.
- **Uso de tecnología**, por medio de la integración de herramientas tecnológicas en el aula o en Blackboard-Adi, como software educativo, plataformas, recursos multimedia, o simulaciones.

Tabla 2: Datos porcentuales de las tendencias en innovación docente

	Uso tecnología	Metodologías y filosofías enseñanza	Sist. evaluación y seguimiento	Nuevos materiales	Colaboración interdisciplinaria e integración pedagógica	Rediseño curricular	Otros
2020/21	8,8	36,3	12,5	13,8	27,5	1,3	6,3
2021/22	9,6	34,6	12,5	7,1	32,1	7,1	0
2022/23	9,4	26,6	6,3	7,8	37,5	12,5	1,6

Uno de los factores que más impacto parece haber tenido, y es algo que se confirma en conversaciones informales con el profesorado, fue la pandemia y la situación posterior que trajo consigo. Por eso, se realiza el análisis de esta tabla tomando como referencia este acontecimiento. Tal como se observa, la convocatoria que tuvo lugar en **el curso 20-21 estuvo condicionada por la situación excepcional que vivimos en las instituciones educativas**: el profesorado se vio abocado a pensar nuevas metodologías y actividades docentes (36,3%) que permitieran adaptar su docencia a cualquier escenario posible y la creación de nuevos materiales (13,8%) que dieran respuesta a estas necesidades. De hecho, en los distintos proyectos se lee "(...) para reducir la presencialidad", "para suplir un salida internacional que no pudo realizarse", "minivídeos para adecuar docencia a entorno *online*", "materiales para docencia remota", etc. Ante la situación de incertidumbre, no se propiciaba el rediseño curricular (1,3%) y la colaboración (27,5%) se vio limitada por los condicionamientos situacionales. Aunque aquí, únicamente, se reflejan los datos que se desprenden de la convocatoria, desde el SPyMD se puede afirmar que **la pandemia forzó a repensar la docencia a todo el claustro**, incluyendo a profesores reacios a la innovación.

Ese periodo supuso un caldo de cultivo que, cuando desaparecieron las limitaciones derivadas de la pandemia, consolidó propuestas de mayor envergadura. Esto se traduce en que a partir del curso 21-22 hubo una disminución lógica de la creación de materiales docentes (7,1%) y de cambio metodológico (34,6%); pero, sin embargo, aumentaron las colaboraciones interdisciplinarias (32,1%) y se comenzaron a proponer rediseños de asignaturas (7,1%), tendencia que continuó el siguiente curso, afectando no solo a asignaturas puntuales sino que también tuvo impacto a un nivel mayor, como es el rediseño de planes de estudios (12,5%).

A continuación, se ofrecen datos que confirman que **la tendencia que está siguiendo el profesorado de la Universidad es la de proponer proyectos que no suponen pequeños cambios en asignaturas concretas, sino que implican a grupos más o menos consolidados de profesorado y tienen un impacto más transversal e interdisciplinar**.

CURSO 2021/22

Entre los centros que llevan a cabo un rediseño del currículo se encuentran PID de Farmacia y Nutrición que impactan en el Grado en Nutrición y proyectos llevados a cabo en ETSA con el objetivo de lograr una verdadera integración en 3º curso del Grado en Arquitectura. Además, se presentan dos PID que plantean llevar a cabo una asignatura nueva optativa en la Facultad de Comunicación y otra en la Facultad de Filosofía y Letras.

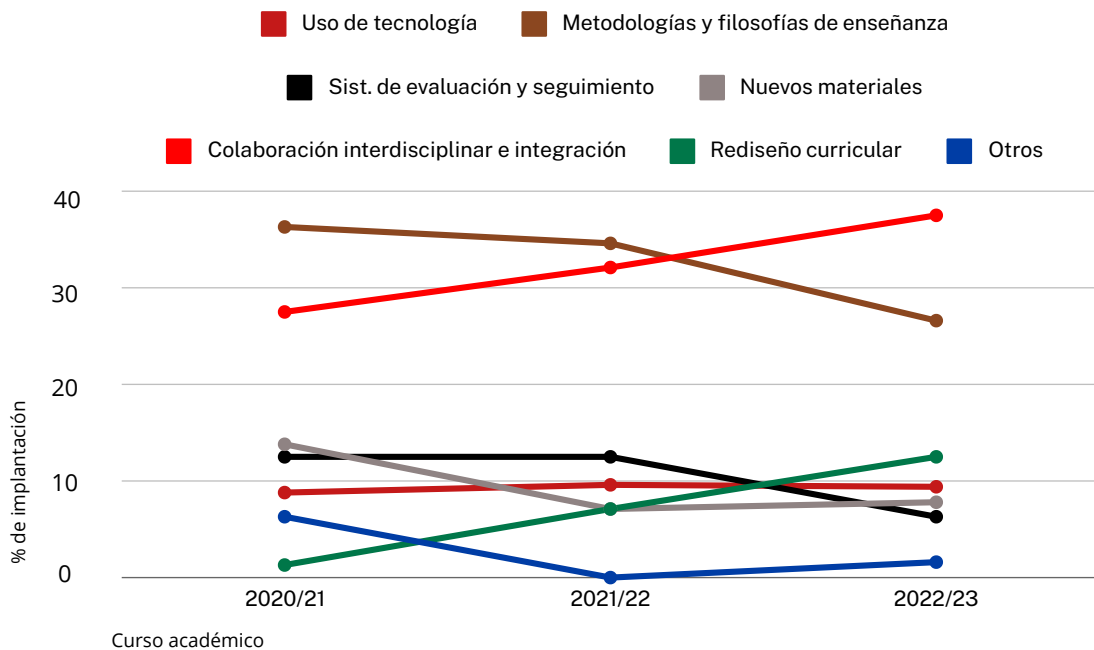
CURSO 2022/23

En el 22-23 hay un descenso de los proyectos relacionados con los sistemas de evaluación y seguimiento (de 12,5 a 6,3%) y cambio de metodologías y filosofías de enseñanza (pasa de 34,6 a 26,6%). Esto encuentra su sentido en el aumento de propuestas referidas al rediseño curricular (de 7,1 a 12,5%). Ese rediseño curricular absorbe esos datos que, hasta ahora, correspondían a los sistemas de evaluación (e incluso a las metodologías). Estas propuestas de rediseño se llevan a cabo en el Grado en Nutrición, el Grado en Arquitectura y con la oferta de nuevas asignaturas optativas en la Facultad de Filosofía y Letras y en Tecnun. Además, aparecen 4 PID del Grado en Enfermería que plantean un rediseño curricular.

Las **razones** que pueden explicar este hecho son dos:

- Por un lado, en el marco de la **Estrategia 2025**, se han establecido espacios de reflexión y diálogo para definir los modelos de aprendizaje de cada uno de los centros. En ese proceso, el claustro docente ha tenido la oportunidad de mantener encuentros para repensar los procesos de enseñanza-aprendizaje de los grados, lo que ha proporcionado una nueva perspectiva sobre su impacto individual y colectivo.
- Por otro lado, hay que tener en cuenta que durante la **pandemia** gran parte del profesorado tuvo una experiencia positiva en la puesta en marcha de iniciativas de innovación docente, hecho que ha favorecido una actitud confiada ante propuestas de este tipo.

Gráfico 4. Evolución de las tendencias en innovación docente



MEDICIÓN DEL EFECTO Y DE LA REPERCUSIÓN DE LOS PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE

MEDICIÓN Y ANÁLISIS

En los últimos años, el vínculo entre innovación e investigación se ha visto fortalecido, tanto en las fuentes bibliográficas expertas como entre el profesorado interesado en la implantación de nuevos PID. Algunos autores destacan la importancia de realizar investigación a lo largo de todo el proceso de la innovación, que implica los momentos de diagnóstico, diseño, aplicación y evaluación⁸. Sin embargo, desde que se iniciaron los proyectos de innovación docente en la Universidad de Navarra, no se dispone de datos que permitan conocer hasta qué punto nuestro profesorado ha llevado a cabo ese proceso en todas sus fases: no es una información que se demandase en la memoria desde la primera convocatoria, aunque tal como se apuntará más adelante, esto está evolucionando.

En los últimos tres cursos se ha observado una apuesta por una incipiente investigación en gran parte de los PID (93,13%), especialmente en el momento de la evaluación de los proyectos, con la intención de reflejar el impacto real de los PID en los procesos educativos. No obstante, todavía no se ha alcanzado un consenso acerca de qué es exactamente necesario evaluar y se ha dejado al criterio personal del docente o grupo docente el establecer los parámetros y los métodos con los que realizar esa investigación. Debido a esta tendencia, con la renovación de los PID (curso 19-20) se incluyeron unos epígrafes de la solicitud (Imagen 1) y la memoria (Imagen 2), con la intención de implementar esta práctica en todos los proyectos.

Imagen 1. Extraído del documento “Anexo I. Solicitud del proyecto”

2. Objetivos en el aprendizaje del alumnado.

A. Objetivos (medibles) que se esperan obtener:

B. ¿Cómo se va a medir la consecución de esos objetivos?

*Detallar los sistemas que permitan medir los resultados en el aprendizaje del alumnado. Esta medición podrá ser tanto cualitativa (p.ej. *focus group* con los alumnos y las alumnas) como cuantitativa (p.ej. encuestas, resultados académicos, asistencia a clase, etc).

Imagen 2. Extraído del documento “Anexo II. Memoria de resultados PID”

3. Evaluación del proyecto:

- a. Grado de consecución de los objetivos a partir de evidencias cualitativas y/o cuantitativas.
- b. ¿La evaluación del proyecto ha resultado eficaz para valorar la eficacia de la mejora propuesta?
- c. Mejoras para futuras aplicaciones del proyecto.

En los años analizados en este apartado (2020/21-2022/23) no se ha seguido una metodología concreta para medir el impacto de los proyectos en la enseñanza y el aprendizaje; sin embargo, se han identificado desde el curso 2020/21 siete aspectos generales de análisis, que se reflejan a continuación:

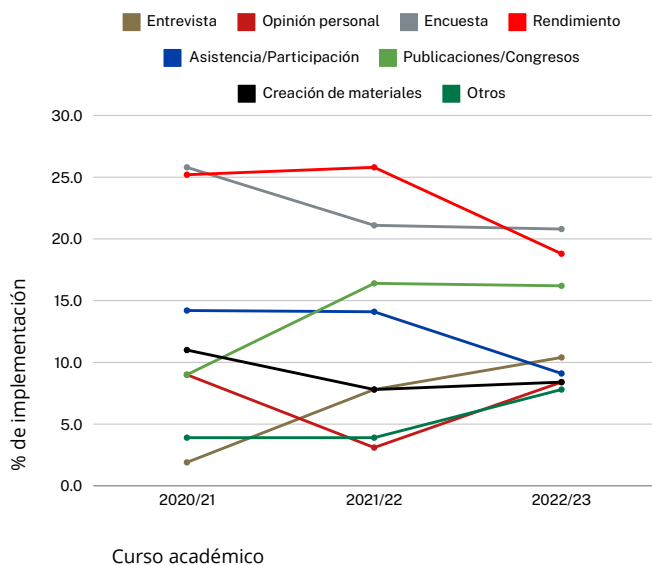
- **Entrevistas:** número de entrevistas realizadas a los estudiantes (individuales o por medio de grupos focales).
- **Opinión personal:** valoración subjetiva del profesorado participante en el proyecto.
- **Encuesta:** resultados de cuestionarios realizados al alumnado.
- **Rendimiento:** reflejado, sobre todo, al resultado de las pruebas de evaluación realizadas en una o más asignaturas.
- **Asistencia/Participación:** grado de intervención y asistencia al aula.
- **Publicaciones/Congresos:** difusión del proyecto a distintos niveles, tanto internos como externos.
- **Creación de materiales:** desarrollo de nuevos recursos educativos.
- **Otros:** Esta categoría se especificará en el análisis posterior, donde se indicará qué tipo de actividades o resultados constan fuera del resto de indicadores.

A continuación, se presenta un **breve análisis** que permite entender mejor **los métodos utilizados por docentes de todas las áreas para medir el impacto de los proyectos y cómo se distribuyen** entre los diferentes centros y áreas del conocimiento, así como su evolución en los últimos años.

Durante los tres cursos analizados, se observa un **aumento proporcional en el interés por comprobar el impacto de las implementaciones**, tal como se muestra a continuación:

- En el **curso 2020/21**, se implementaron 88 proyectos, con 155 indicadores dentro de los siete aspectos señalados anteriormente, para evaluar su éxito. De estos, 8 Proyectos de Innovación Docente (5,16%) no utilizaron ninguna técnica de evaluación.
- En el siguiente **curso 2021/22**, se implementaron un menor número de proyectos (52), pero se emplearon 128 indicadores para su evaluación. Solamente 1 proyecto no reflejó ninguna estrategia de medición en el documento "Memoria".
- En el **curso 2022/23**, se llevaron a cabo 64 Proyectos de Innovación Docente, para los cuales se utilizaron 154 herramientas de evaluación. Hubo 5 proyectos (3,24%) que no emplearon ninguna técnica de medición.

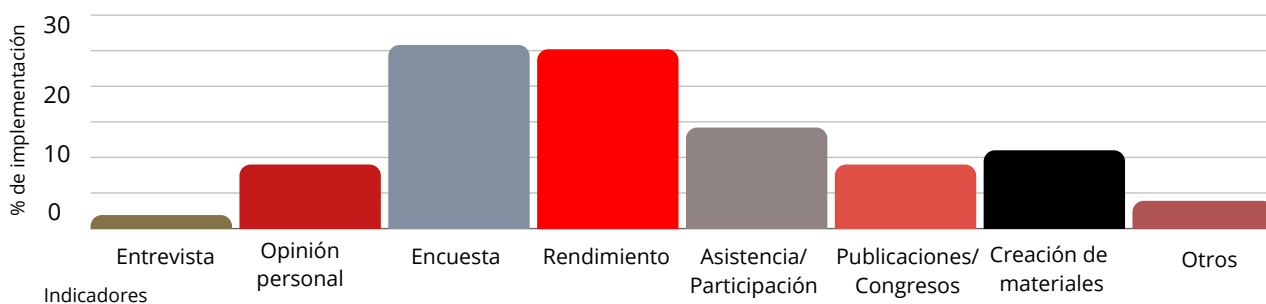
Gráfico 5. Evolución de indicadores



En términos generales, respecto a mediciones de naturaleza más cuantitativa a lo largo del tiempo, **se observa una mayor diversificación de indicadores:** en 2020/21, esa medición se aglutinaba en el análisis de encuestas y rendimiento; pero durante los siguientes cursos se comienza a tener en cuenta otras herramientas de medición, destacando especialmente el incremento de publicaciones y congresos. En cuanto a los indicadores cualitativos, las entrevistas personales o grupos focales, que han experimentado un aumento (de 3 PID en el primer año analizado, a 16).

A continuación, a través de gráficos, se presenta un breve análisis de cada uno de los cursos, con el fin de conocer los indicadores más utilizados en las distintas áreas de conocimiento y comprobar si existen diferencias notables entre ellas:

Gráfico 6. Comparativa de indicadores durante el curso 20-21



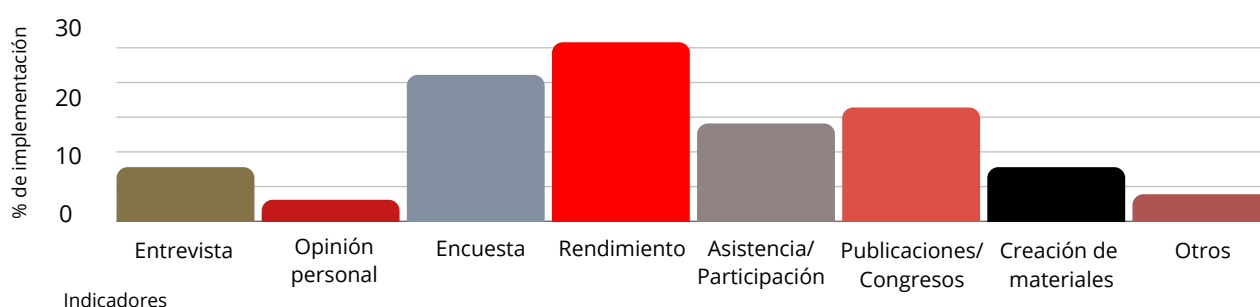
Durante el primer curso analizado (2020/21), el indicador predominante han sido las **encuestas (25,8%)** reflejando un fuerte enfoque en la recopilación de datos. Destaca especialmente el área de Ciencias Biomédicas y Experimentales, donde las facultades de Medicina y Enfermería, que tienen una experiencia consolidada en investigación sobre docencia, han acumulado el 30% del total de encuestas realizadas por todos los centros de la Universidad.

La comparativa entre el **rendimiento académico (25,2%)** de los estudiantes antes y después de aplicar la innovación docente es el segundo indicador más utilizado en Ciencias Biomédicas y Experimentales, aunque es el parámetro preferido en las áreas de Ciencias Sociales e Ingeniería y Tecnología, sobre todo en los centros de Comunicación, Ciencias Económicas y Empresariales y Tecnun. Escuela de Ingeniería.

Respecto al resto de marcadores, el indicador de asistencia/participación es utilizado por todas las áreas del conocimiento, sin destacar en ninguna de ellas. La **creación de materiales (11%)** predomina en el área de Humanidades, con 4 PID repartidos entre Derecho Canónico y Filosofía y Letras. Las **publicaciones y congresos (9%)** predominan en dos centros: Escuela Técnica Superior de Arquitectura, con 6 publicaciones, y Filosofía y Letras, con 2.

Terminando con el análisis del curso 2020/21, los métodos para conocer el efecto de los proyectos de innovación docente fueron, casi en su totalidad, de naturaleza cuantitativa, con 132 (85,2%) mediciones frente a las 17 (10,9%) realizadas por sistemas cualitativos. En un desglose más pormenorizado, se observa que de los 17 marcadores cualitativos, un 82% se basan en la **opinión personal del profesorado** a partir de la observación. Únicamente 3 PID lo hicieron a través de **entrevistas** o grupos focales con estudiantes.

Gráfico 7. Comparativa de indicadores durante el curso 21-22

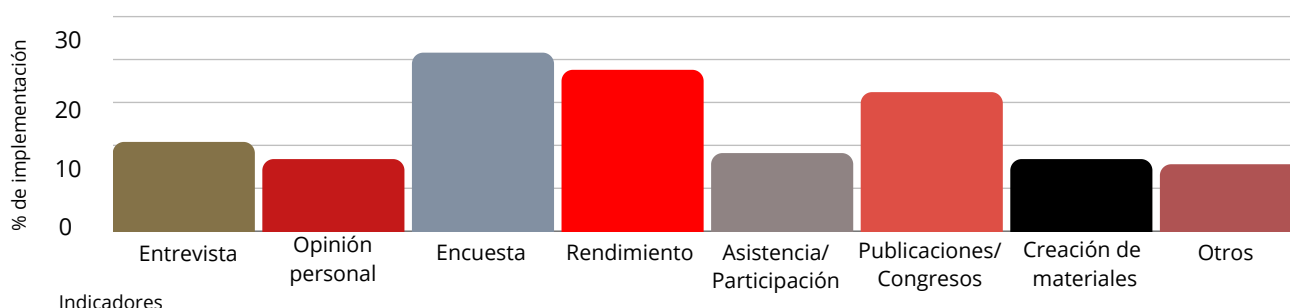


Durante el curso 2021/22, en cuanto a los indicadores de índole cualitativa (entrevistas y opinión personal), se mantiene en las mismas cifras con respecto al curso anterior: alrededor del 10%. Sin embargo, cabe destacar que mientras en el curso 2020/21 tenía un mayor peso la opinión personal del profesorado, durante el 2021/22 se tuvieron en cuenta en mayor medida las entrevistas y grupos focales con estudiantes.

HAY UNA MAYOR TOMA DE CONCIENCIA SOBRE LA IMPORTANCIA DE DIFUNDIR LOS RESULTADOS Y LA EXPERIENCIA DERIVADA DE LA PUESTA EN MARCHA DE INNOVACIÓN EN EL AULA

Los indicadores de encuesta, rendimiento y asistencia/participación se mantienen constantes, sin cambios significativos. Sin embargo, el porcentaje de publicaciones y congresos duplica casi el porcentaje del curso anterior. Aquí destaca especialmente la labor realizada por ETSA y Filosofía y Letras. La creación de materiales sufre un descenso del 3,2%, consecuencia, tal como se ha comentado en el capítulo anterior, del paso de la situación derivada de la pandemia.

Gráfico 8. Comparativa de indicadores durante el curso 22-23



El curso 2022/23 destaca por un **mayor equilibrio entre los diferentes métodos de evaluación en todas las áreas**, especialmente en el caso de Ciencias Sociales (con los centros de Derecho, Comunicación, Económicas, ISSA y Educación y Psicología) y Humanidades (representada este curso únicamente por Filosofía y Letras), que hacen uso de métodos de corte cualitativo y cuantitativo de manera bastante proporcionada. En el caso de las áreas de Ciencias Biomédicas y Experimentales e Ingeniería y Tecnología, siguen destacando la realización de mediciones cuantitativas, donde se mantiene la tendencia al alza del uso de datos del **rendimiento** del estudiantado.

Se mantiene la tendencia al alza de las **entrevistas (10,4%)**, pero durante este curso se equipara con la **opinión personal del profesorado (8,4%)**. Hay una mayor diversificación en el uso de indicadores, que también impacta en el uso de otros sistemas de medición (7,8%).

REFLEXIONES SOBRE LA MEDICIÓN DEL IMPACTO DE LOS PID

Al cierre de este informe, **se confirma la ausencia de consenso sobre las herramientas más efectivas para medir el impacto de la implementación de los proyectos de innovación docente en la Universidad de Navarra**. La aplicación de los diversos indicadores se ha realizado, en muchos casos, de manera intuitiva, debido al limitado conocimiento en la investigación en este ámbito por gran parte del profesorado de la institución. Existen diversas interpretaciones sobre qué se entiende por “resultados obtenidos” y qué tipo de información debe proporcionarse. Esta variabilidad sugiere la necesidad de mejorar la definición y claridad de los indicadores y criterios de evaluación.

En los resultados que se han presentado de manera anual, **se observa un aumento en la evaluación de corte más cualitativo**. Esto ha podido deberse a que desde el curso 2021/22, se solicita una "valoración del director o directora del proyecto sobre la experiencia", lo que añade una dimensión cualitativa a la evaluación, incorporando la opinión personal y las sensaciones del profesorado en la memoria. No obstante, tal como se desprende de los gráficos 10 y 11, son varios centros los que han aumentado la puesta en marcha de entrevistas y grupos focales con estudiantes.

Ocurre algo similar con el apartado de "Publicaciones y congresos", ya que a partir del curso 2021/22 en las memorias de los proyectos se incluye un apartado para valorar la intención de los participantes de realizar transferencia. Sin embargo, en el momento de enviar la memoria, pocos proyectos han podido acometer ese propósito. En el análisis que se ha llevado a cabo, únicamente se presentan como válidos aquellos que certificaban haber participado en una publicación y/o congreso. Eso no quiere decir que en meses posteriores no pudiera aumentar ese número. Pese a ello, es un indicador que ha sufrido un aumento en los cursos consecutivos, lo que denota que **hay voluntad por parte del profesorado en la producción académica y difusión de conocimientos, así como en establecer espacios de retroalimentación con otros colegas, tanto de la misma disciplina como de otras**.

UN MAYOR ANÁLISIS DEL IMPACTO DE LOS PID HA VENIDO DE LA MANO DE LAS MEJORAS INTRODUCIDAS EN LA DOCUMENTACIÓN DE LA CONVOCATORIA

De entre todas las herramientas utilizadas para obtener datos sobre el impacto de las innovaciones, las encuestas son una técnica clave. Sin embargo, **surge la pregunta sobre si el docente cuenta con suficiente formación sobre su diseño y correcta aplicación**. En algunas ocasiones, las encuestas son específicas para medir la repercusión concreta de la innovación, pero otras veces en las memorias de los PID se reflejan resultados de las encuestas generales de calidad de la docencia en la asignatura, desde donde el director o la directora del proyecto extrae conclusiones que no siempre se pueden verificar, ya que no enfocan de manera concreta los aspectos específicos del proyecto.

Aunque los **indicadores de rendimiento** son herramientas valiosas para medir los resultados en proyectos educativos, en la mayoría de los PID analizados el impacto esperado está implícito en la propuesta inicial, que se enfoca más en la calificación que en el impacto que tiene la intervención en el aprendizaje del estudiante. No obstante, los proyectos que hacen uso de estos indicadores tienden a realizar un seguimiento más detallado a lo largo de todo el proceso.

DESAFÍOS Y ESTRATEGIAS DE LOS PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE EN LA UNIVERSIDAD DE NAVARRA

Desde el Servicio de Planificación y Mejora de la Docencia se impulsan **los proyectos de innovación docente** porque **suponen una herramienta efectiva para la mejora continua de la docencia** que se imparte en nuestra Universidad.

El planteamiento y el desarrollo de los PID no siempre es fácil. Existen desafíos y obstáculos, tales como la resistencia de los docentes o de los estudiantes al cambio, falta de recursos y de apoyo institucional, dificultad en la evaluación del impacto de sus proyectos, etc.

LA REALIZACIÓN DE MÁS DE 900 PROYECTOS EN ESTOS 15 AÑOS HAN IMPACTADO EN LA CALIDAD EDUCATIVA, EN LA REFLEXIÓN DE LA PROPIA PRÁCTICA DOCENTE Y EN LA MANIFESTACIÓN DEL COMPROMISO POR PARTE DE NUESTRO PROFESORADO EN LA MEJORA CONTINUA Y LA EXCELENCIA EDUCATIVA

A partir de la lectura de las memorias de los proyectos, se destila una serie de aspectos que pueden ayudar a mejorar el diseño y desarrollo de los PID en los próximos años:

1.- REFLEXIÓN

Únicamente se pueden identificar posibles áreas de mejora si hay una reflexión sistemática sobre la propia práctica docente. Hay diversos elementos a tener en cuenta durante ese análisis, entre los que se encuentran el perfil de los estudiantes, el propio estilo docente, los materiales didácticos que se utilizan dentro y fuera del aula, el espacio donde se desarrolla la docencia, las actividades de seguimiento, etc. Esta observación permite definir los objetivos para el proyecto.

Pero esa reflexión no vendrá impulsada únicamente por la propia práctica, sino que una propuesta innovadora también puede impulsarse a raíz de nuevos marcos normativos, lecturas sobre tendencias educativas o conocimiento de otras formas de hacer. En todo caso, es importante recordar que no todo cambio (pequeñas mejoras) suponen una innovación educativa.



Susana Santiago Neri
Facultad de Farmacia y Nutrición

“La evaluación del impacto que tienen los PID es clave, y en general suele hacerse en base a cuestionarios elaborados ad hoc. Sin embargo, considero que **la fase de reflexión de cualquier PID debería incluir una búsqueda bibliográfica previa de experiencias similares o con elementos comunes, así como posibles instrumentos de evaluación validados**, que aunque no puedan aplicarse directamente, sirvan de referencia.”

2.- DISEÑO

En esta fase se pueden considerar diversos elementos como puntos de referencia:

- Considerar el grado de alineamiento que existe entre la propuesta que se está gestando y el proyecto formativo de centro. La Universidad de Navarra tiene en todos sus centros un marco que puede ayudar a dotar a la propuesta de coherencia y favorecer sinergias. Contar con este contexto supone una oportunidad como parte de una estrategia educativa integral y cohesionada.
- La colaboración y el intercambio de ideas (ya sea entre centros, colegas o instituciones externas) para el diseño de actividades puede ayudar a tener una visión más global y a aprender de los errores y aciertos de los demás e incentivar la puesta en marcha de nuevas propuestas.



Mª Dolores Conesa Lareo
Facultad de Educación y Psicología

“En el proyecto se trabajó el **aprendizaje integrado en varios ámbitos**. En primer lugar, los grupos de trabajo de los alumnos estaban formados por estudiantes de 1º de Psicología y de 4º de los grados de Educación, para **integrar la perspectiva educativa y psicológica en el estudio de la persona** como ser social, el desarrollo psíquico y el proceso de maduración. También **se buscó que los alumnos tuvieran la experiencia de trabajar con estudiantes de otros cursos**, esto fue un estímulo para todos. Se empleó un material literario que ejemplificaba en el relato de una novela muchas de las cuestiones humanas trabajadas en las dos asignaturas, con el fin de que los alumnos supieran reconocer los temas estudiados en una historia que podía haber sido real. Con esto se pretendía acercarlos al valor de la literatura como experiencia de comprensión de las grandes cuestiones humanas.”



Katya Mª Luisa Palafox Gómez
Facultad de Educación y Psicología

“Diseñamos una metodología socioeducativa que ha permitido a las personas asistentes pensar en torno a temas concretos, abordar los aspectos comunes en un ambiente de disfrute que **permitió participar, compartir experiencias y propiciar la convivencia que generó vínculos entre ellos**. Este proyecto culminó con dos representaciones en el **Museo de la Universidad de Navarra**. Es la primera vez que **Cáritas Pamplona-Tudela** apuesta por la cultura para poner en marcha un proceso socioeducativo que ayude a la sociedad navarra a comprender que el proceso de inclusión social requiere un trabajo en todos los ámbitos: social, sanitario, político y cultural. En 2023 **el proyecto fue premiado en el Foro de Innovación de Cáritas Europa**.”

- Conocer las posibilidades de actividades formativas, metodológicas y ver cuáles se adaptan al contexto docente. Este mismo proceso aplica a los sistemas de evaluación y seguimiento del estudiante. En este punto se hace necesaria cierta formación y/o asesoramiento.

3.- IMPLEMENTACIÓN

Conviene tener en cuenta, durante el desarrollo del proyecto, que hay que dar a conocer a los estudiantes el proceso y el objetivo que se busca alcanzar. Asimismo, es necesario recoger evidencias de manera constante en distintos momentos, que permitan tomar el pulso al proyecto para ver si se está produciendo esa mejora. Si durante esta puesta en marcha se detecta que parte del diseño no ayuda a alcanzar los objetivos establecidos, se recomienda tener una actitud flexible y no tener miedo al cambio. En tal caso, será necesario comunicar al alumnado las posibles modificaciones del proyecto y sus consecuencias.

4.- EVALUACIÓN

Esta etapa supone el análisis de todas las evidencias recogidas durante el desarrollo del proyecto para conocer el impacto real que ha tenido la innovación en el proceso educativo. Esta evaluación permite consolidar la propuesta, aplicándola (con cambios o sin ellos) en cursos sucesivos.



Andrea Cocchini
Facultad de Derecho

“ Miré cómo habían sido los resultados antes y después de introducir esa actividad de simulación de un juicio internacional y vi que hubo una mejora, lo que me indujo a seguir proponiéndola en los **cursos sucesivos** con cierta satisfacción por parte de los estudiantes (según lo que emerge de las **encuestas** y de lo que me refieren). ”

“ Los aprendizajes obtenidos a partir de la experiencia realizada permiten vislumbrar cuestiones que resultarán fundamentales en los planteamientos de colaboración interdisciplinar para la docencia en los siguientes cursos y actividades que se puedan llevar a cabo, como **continuidad del nuevo marco de trabajo definido tras el desarrollo del presente proyecto.** ”



Aitor Acilu Fernández
Escuela Técnica Superior de Arquitectura

5.- TRANSFERENCIA

Aunque el proceso puede finalizar en el punto anterior, resulta recomendable tener en cuenta una posible difusión de la experiencia, ya que puede enriquecer a otros colegas, centros o instituciones. O, igualmente importante, servirá para recibir retroalimentación que aporte un nuevo punto de vista para abordar la acción docente.

“Una vez que lanzamos el curso, la verdad es que tuvo tanto éxito que decidimos promoverlo a nivel de todo el personal sanitario de Navarra y eso hizo que el Colegio de Médicos de Navarra nos contactase para pedirnos permiso para difundirlo a través de la organización médica colegial a toda España. De manera que **un curso que comenzó como un aporte de conocimiento extra a los alumnos de 6º de Medicina se convirtió en un curso al que asistieron alumnos de Medicina, Farmacia, Enfermería, Biología y personal sanitario de nuestros centros de Navarra y de toda España.**”



José Luis del Pozo
Facultad de Medicina

PROPUESTAS DE MEJORA

A partir de la experiencia acumulada en estos 15 años, también se extraen **propuestas de mejora para la convocatoria y apoyo al profesorado** que se desarrollarán desde el Servicio de Planificación y Mejora de la Docencia a lo largo de los próximos cursos. A continuación se enumeran las principales:

- Fomentar entre el personal docente el **análisis crítico y sistemático de su práctica educativa**, promoviendo la investigación-acción-reflexión sobre el impacto en todos los agentes involucrados, con la finalidad de crear una cultura de mejora continua.
- Establecer una **evaluación anual del desarrollo de la convocatoria**, en la que se podrán **detectar las necesidades de formación** que ayuden al personal docente a implementar y desarrollar los proyectos. También **se analizará el ratio de implementación de los proyectos** y, si se da el caso, estudiar las posibles causas por las que no se ha llevado a cabo.
- Coincidiendo en el tiempo con la finalización de cada estrategia institucional (con duración de 5 años), instaurar una revisión sistemática en la que se seguirá **analizando la evolución de las tendencias detectadas** en el capítulo 2, para observar cuáles se consolidan o si surgen otras nuevas.
- **Crear grupos de innovación docente** alrededor de temáticas concretas que favorezcan la consolidación del modelo educativo de la Universidad de Navarra. Dos de los objetivos principales que se persiguen con esta acción son compartir experiencias y animar a la investigación y difusión en docencia, que repercuta en la mejora de los procesos de enseñanza y aprendizaje de nuestros estudiantes.
- Celebrar de manera anual una **jornada de intercambio de experiencias**, en la que se compartan prácticas puestas en marcha en el marco de los PID. Se tratará de encuentros abiertos a toda la comunidad universitaria.
- Estudiar la **posibilidad de obtener financiación** para impulsar las convocatorias anuales de los PID.



Universidad
de Navarra

SERVICIO DE
PLANIFICACIÓN Y
MEJORA DE LA DOCENCIA