



Memoria de Resultados

Título del proyecto: Docencia cooperativa: diálogo en el aula

Curso académico de desarrollo: 2022-2023

Director o directora del proyecto y centro al que pertenece: Raquel Cascales, Escuela de Arquitectura

Profesorado participante:

Raquel Cascales (profesora de Ayudante Doctora, Escuela de Arquitectura)

Rosa Fernández Urtasun (profesora Titular, Facultad de Filosofía y Letras)

1. ¿En qué ha consistido el proyecto? Descripción del mismo y de las acciones realizadas.

El fin este Proyecto de Innovación Docente era **reestructurar la asignatura** aplicando una docencia innovadora basada en la **docencia cooperativa y dialógica**. Esta docencia ha consistido en la presencia simultánea en el aula de las dos profesoras encargadas de la asignatura que, aunque habían impartido con anterioridad la asignatura, nunca lo habían hecho en conjunto.

Más en concreto, lo importante ha sido que las profesoras han impartido las clases en diálogo y promoviendo el diálogo. Cada clase correspondía a una profesora, pero puesto que lo habían preparado de antemano de forma conjunta e integrada, se trataba de intervenir para realizar aportaciones que complementarían la perspectiva a nivel filosófico o filológico. Además, también cabían preguntas sobre las explicaciones con lo que se generaba un ambiente de seminario abierto y enriquecedor, que animaba a la participación del alumno. Por otro lado, a la hora de responder se ha tratado de mostrar que en la mayoría de los casos no hay respuestas cerradas y que hay cuestiones que se ven de manera distintas en diferentes disciplinas. Con ello, se ha tratado de mostrar la complementariedad de los discursos, pero también que los alumnos desarrollaran un pensamiento crítico que los llevara a discernir y generar un pensamiento propio.

Por último, también hemos tratado que el diálogo entre las profesoras se trasladara lo más posible a los alumnos, por lo que las tres actividades realizadas han tenido como fin que se mezclaran siempre entre las carreras y tuvieran que dialogar entre ellos para poder hacerlas.

Actividad 1. Descripción. Cada estudiante preparó en las propias salas del MUN una écfrasis sobre un cuadro elegido según la metodología indicada y después se reunieron los que han elegido la misma obra (grupos de 5 personas de distintos grados) para hacer entre todos un documento común final, que fue evaluado. La primera vez que trabajaron juntos les pareció muy arduo.



Fotografía 1. Alumnos realizando la primera actividad en el MUN

- Actividad 2. Análisis. Los estudiantes eligieron un movimiento artístico del siglo XX, estudiaron una serie categorías teóricas trabajadas en clase por grupos interdisciplinares y lo expusieron. Imbuidos del espíritu de sus movimientos artísticos realizaron performances al estilo dadaísta o surrealista, mostrando que habían conseguido llegar a compenetrarse y ser un equipo.



Fotografía 2. Alumnos de diferentes carreras exponiendo un movimiento artístico

- Actividad 3. Interpretación. Se plantearon una serie de polémicas del arte contemporáneo para que las trabajaran fuera del aula. En clase, por grupos, tuvieron que explicarlas,

hablar de sus principales representantes y ofrecer soluciones. El continuo contacto y diálogo durante el curso tuvo como consecuencia que se animaran a realizar exposiciones metidos en el papel de cada problemática, explicándolas como si fueran galeristas o estuvieran en una subasta de arte:



Fotografía 3. Alumnos realizando performance para la última actividad

Consideramos que la metodología utilizada por las profesoras ha incrementado el nivel de **participación** del alumnado, **el intercambio de ideas respetuoso**, **la capacidad crítica y argumentativa**, así como ha estimulado la creatividad e innovación de los propios alumnos.

2. Valoración del director o la directora del proyecto sobre la experiencia.

En primer lugar, el continuo diálogo en el aula ha generado un estilo de seminario entre profesores que ha configurado un **aula abierta, estimulante y atractiva**. El hecho de explicar en diálogo ha provocado que las explicaciones no fueran cerradas, sino que hicieran manifiesto la variedad de interpretaciones sobre algunos temas y que cada aportación era valiosa. Esto ha acarreado que los alumnos se tuvieran que esforzar por comprender, preguntaran o argumentar mejor sus opiniones. Al mismo tiempo, esta metodología ha incrementado la **participación del alumno** en clase, así como a su **capacidad crítica, argumentativa y dialógica**. Además, el hecho de trabajar en grupo variados también ha generado que aprendieran a dialogar entre distintas disciplinas siendo de gran enriquecimiento para ellos.

En segundo lugar, ha sido muy valioso para las propias profesoras. Más allá de generar una mejora en la **coordinación** de contenidos, para las profesoras ha supuesto un verdadero **enriquecimiento mutuo**. Ambas han podido estar en la mayoría de las clases, lo que ha permitido conocer de primera mano las explicaciones de la otra profesora y aprender a trabajar de forma interdisciplinar. En continuación con lo anterior, el hecho de tener en cuenta la perspectiva y formación de la otra profesora ha ayudado a **atender mejor la variada formación del alumnado**, tanto de distintas carreras, como de distintos cursos. Los alumnos han tenido perspectivas distintas y enfoques relacionados directamente con sus distintas carreras: Filosofía o Literatura.



No obstante, junto con todo lo positivo que nos ha aportado, también ha llevado consigo un esfuerzo ingente de preparación, de asistencia, corrección, revisión y diálogo que debemos considerar cara al año que viene.

3. Evaluación del proyecto:

a. Grado de consecución de los objetivos a partir de evidencias cualitativas y/o cuantitativas.

La asistencia ha sido muy elevada a lo largo de todo el curso. La inmensa mayoría de los alumnos han realizado todas las actividades, de forma activa y creativa. Además, en muchos casos, han asistido a otras actividades sugeridas en clase, como *Los Encuentros de Pamplona 1972-2022* o el congreso de *Arte y Transformación Social*.

Por otro lado, realizamos una encuesta de valoración del proyecto por nuestra cuenta que nos han permitido tener la opinión directa del alumnado. A la pregunta de si el hecho de tener dos perspectivas hacía más compleja o más completa pudo leerse: “En lo personal, no me quedo concretamente con lo que decía cada una, sino lo que salía a la luz. En este sentido las clases me recordaban a los diálogos platónicos” o “Considero que es una asignatura que precisamente va de reflexionar y abrirse a nuevas interpretaciones, y el hecho de que se unan dos perspectivas ayuda a que eso ocurra”.

A la pregunta sobre si se consideraba valioso que se aportaran distintas respuestas a los problemas que se planteaban se tuvo una respuesta en su mayoría positiva, aunque también varios aludieron a que a veces resultaba difícil seguir el hilo de la clase o saber qué podría entrar en el examen. A este respecto, en los comentarios de la valoración de la asignatura como tal dos alumnos aludieron que notaban tensión entre las profesoras, lo que se podía resultar “incómodo para los estudiantes”, porque consideraban que nos interrumpíamos o desacreditábamos.

Por otro lado, hubo una respuesta positiva unánime tanto al preguntar sobre si se consideraba que la forma dialogada de la clases había estimulado el diálogo hubo (“El hecho de que se dé lugar a una especie de debate o diálogo brinda más tranquilidad al alumno a la hora de hablar, porque te da cierta tranquilidad saber que las opiniones son válidas”), como sobre lo que les había aportado trabajar con compañeros de otras disciplinas (“Me ha aportado conocer perspectivas muy distintas a la mía. Me pareció muy interesante escuchar enfoques filosóficos, literarios, o incluso “jurídicos”).

Al preguntar sobre las actividades, aunque estaban planteadas con un nivel progresivo de dificultad, nos sorprendió notar que todos habían encontrado mayor dificultad en la primera actividad. Estas respuestas nos han hecho reconsiderar las actividades cara al año que viene.

Por último, todos valoraron de forma positiva el hecho de haber participado en actividades artísticas fuera de clase, la consideran útil para su formación personal, se lo han pasado bien



estudiándola y reconocen que les ha abierto a perspectivas que nunca hubieran considerado de no ser por esta asignatura.

b. ¿La evaluación del proyecto ha resultado eficaz para valorar la eficacia de la mejora propuesta?

La evaluación del proyecto ha resultado adecuada para valorar su eficacia. La consecución de los objetivos del proyecto se ha ponderado específicamente por medio de los resultados académicos de los estudiantes. Las 3 actividades formativas mensuales programadas basadas en la interpretación de texto y obras, integración de contenidos vistos, diálogo entre los alumnos, exposición argumentativa han constituido una excelente evidencia para constatar la consecución de los objetivos. En ellas han podido trabajar en equipos variados y han tenido que ejercitar el diálogo con el fin de realizar las actividades, además de tener luego que exponer delante de toda la clase las conclusiones extraídas.

c. Mejoras para futuras aplicaciones del proyecto.

El hecho de haber impartido todo un curso de forma conjunta ha hecho que ya tengamos todos los materiales preparados para el curso que viene, aunque no vamos a hacer todas las clases de forma conjunta o plenamente dialogada como este año. Por otro lado, como salía en las encuestas realizadas, pretendemos dejar claro desde la primera clase el hilo de la asignatura, así como especificar bien qué contenidos entran en el examen. Por último, vamos a cambiar la progresión de las actividades realizadas con los alumnos, para ajustar el grado de dificultad a los contenidos adquiridos.

4. Describa las tareas realizadas por cada uno de los profesores y profesoras que hayan participado.

Raquel Cascales, directora del proyecto, coordinación de la asignatura, impartición de las clases, asesoramiento con los alumnos, evaluación de dos actividades, del examen final y de recuperación.

Rosa Fernández Urtasun, elaboración del cronograma, impartición de las clases, coordinación de las actividades fuera del aula, evaluación de dos actividades y del examen final, revisión del examen final y de recuperación.

5. ¿Se ha contado con los medios económicos, logísticos y técnicos suficientes para llevar a cabo el proyecto?

Los medios para llevar a cabo este proyecto se han encontrado disponibles en la Facultad de Filosofía y Letras y del Museo Universidad de Navarra. Se ha requerido el espacio físico del aula combinado con un aula del Museo, así como de sus salas expositivas. La plataforma de ADI ha permitido compartir adecuadamente el material docente elaborado para los alumnos, así como revisar sus actividades.



6. ¿Cree que su propuesta podría ser interesante para otras asignaturas de su departamento o centro?

Creemos que podría ser interesante para otras asignaturas del ámbito humanístico compartidas por varios profesores. Consideramos que aporta no solo un mayor grado de coordinación de los contenidos, que ayuda a los alumnos, sino que supone un gran enriquecimiento a los profesores. No obstante, consciente de la dedicación que supone, ya que requiere preparar las clases de antemano de forma conjunta, estar presentes en todas las clases y hablar tras cada una, lo recomendamos solo en el caso de profesores que ya tengan una relación previa o verdaderamente les entusiasme trabajar juntos. De no ser así, consideramos que el proyecto puede no ser gratificante.

7. ¿Se plantea publicar o presentar los resultados del proyecto en alguna revista/congreso relacionado con la docencia?

No

8. En el caso de que se trate de un proyecto que se desarrolle en varios cursos académicos indicar, si los hay, los cambios pertinentes.

Firma del director o la directora del proyecto:

Fecha: 25/08/23