



Memoria de Resultados

Título del proyecto: DOCENCIA DE PROYECTOS INTEGRADOS 2.0

Curso académico de desarrollo: 2021-22

Director o directora del proyecto y centro al que pertenece: Germán Ramos Ruiz, Escuela Técnica Superior de Arquitectura, coordinador de tercero del Grado en Estudios de Arquitectura.

Profesorado participante:

Participó todo el profesorado de tercero del Grado en Estudios de Arquitectura, durante el primer semestre. Por asignaturas:

- Proyectos III: Luis Suárez, Mario Galiana, Conrado Capilla.
- Urbanismo I: Esperanza Marrodán y Conrado Capilla.
- Construcción III: Purificación González y Germán Ramos.
- Instalaciones II: Cesar Martín y Javier Gironés Navarraz
- Estructuras I: Ignacio Arteaga y Rufino Goñi.
- Teoría e Historia III: Carlos Chocarro y Pablo Arza.

1. Valoración del director o la directora del proyecto sobre la experiencia.

Mi valoración personal es positiva en cuanto a la consecución de los objetivos marcados al inicio del Proyecto de Innovación Docente. Fue exigente coordinar a todos los profesores de tercero del grado ante un cambio en la forma de impartir docencia, que tiene tanto seguidores como detractores. Por el lado de los alumnos, en las encuestas realizadas se obtienen opiniones muy positivas de algunos, pero también negativas de otros cuya crítica general es que han trabajado mucho más de lo esperado. Lo que sí es claro es que la integración de la docencia con el proyecto ha conseguido que aumente la comprensión de la materia a nivel arquitectónico sin aumentar ni disminuir el número de alumnos aprobados, suspensos y con buenas notas. Es decir, con un balance en notas similar al de años anteriores, el conocimiento global de la materia es mayor.

2. Evaluación del proyecto:

- a. Grado de consecución de los objetivos a partir de evidencias cualitativas y cuantitativas**

El objetivo principal era una integración total de los contenidos de las materias de tercero de arquitectura del primer semestre con la asignatura de proyectos. Se consiguió completamente, prueba de ello es el jury (crítica) conjunto de todas las materias junto con la asignatura de proyectos (ver Figura 1).



Figura 1: Crítica del DPI, diciembre de 2021.

Una crítica conjunta implica que todos los profesores valoran un único trabajo, tal como se hace en el fin de carrera, lo cual no es sencillo de realizar durante la carrera puesto que el número de profesores es mayor y no existe tradición al respecto. La experiencia fue un éxito en este sentido y los alumnos apreciaron una mayor cohesión del profesorado que en cursos anteriores.

A nivel de resultados académicos no se ha tenido un aumento o disminución en el número de aprobados, se ha mantenido la tendencia de otros años. Sin embargo, el grado de comprensión de las



asignaturas ha sido mayor tal como se aprecia en algunos comentarios de las encuestas realizadas.

b. Mejoras para futuras aplicaciones del proyecto

El día a día de la integración tuvo sus problemas que en la nueva edición propuesta para el curso 2022-23 se han subsanado. Dichos problemas son relativos a la falta de tiempo para realizar el primer ejercicio de proyectos debido a las sesiones de Graphic Lab de los primeros sábados y a la falta de tiempo de estudio para los exámenes de la quinta semana del curso en los que había asignaturas que se podían "suspender". Luego no fue así, evidentemente, pero supuso una gran tensión para los alumnos.

c. ¿La evaluación del proyecto ha resultado eficaz para valorar la eficacia de la mejora propuesta?

Se han realizado tres encuestas a lo largo del curso, una tras la semana de exámenes, otra tras el jury y otra final de curso, de modo que los alumnos tuvieran la experiencia de un semestre con integración total y otro sin ella. Dichas encuestas estaban planteadas para que el alumno respondiera con texto y no con valoración numérica. Sus opiniones han sido realmente útiles a la hora de diseñar la propuesta del curso siguiente. Además, se hizo una reunión con los alumnos tras el jury de diciembre para que expusiesen sus opiniones sinceras de su sensación del curso. En la figura 2 se muestran las conclusiones obtenidas de esa sesión.

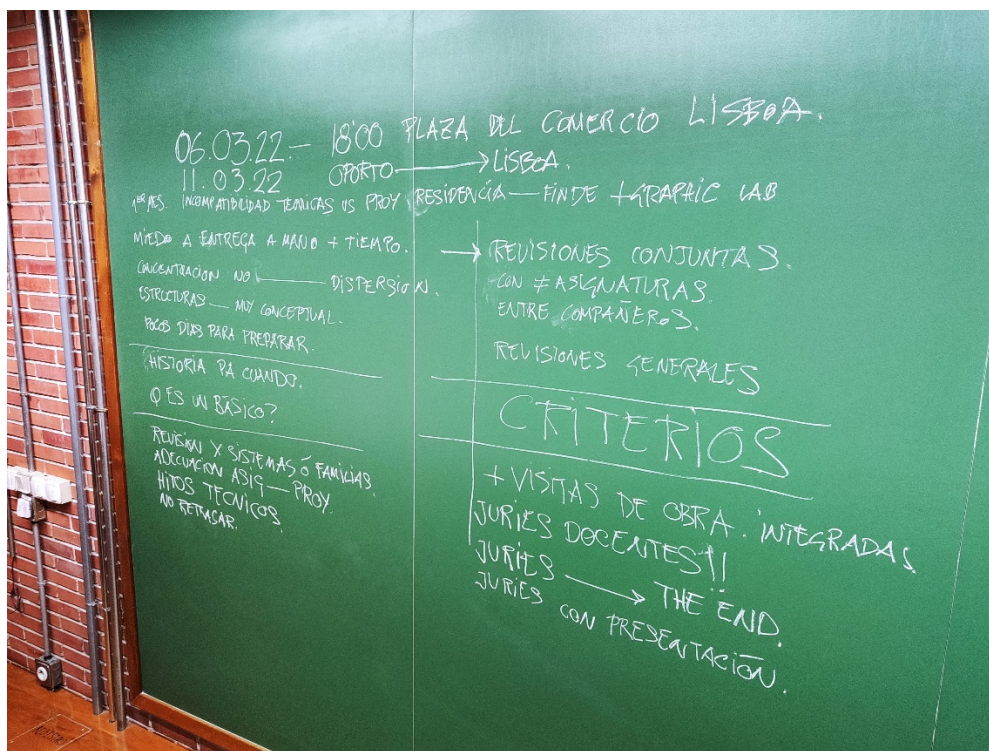


Figura 2: Conclusiones tras el jury de 2021. 3 GEA.

3. Describa las tareas realizadas por cada uno de los profesores y profesoras que hayan participado.

- Proyectos III: Luis Suárez, Mario Galiana, Conrado Capilla. Seguimiento de todo el proceso mediante la asignatura de proyectos y participación en los jurys.
- Urbanismo I: Esperanza Marrodán y Conrado Capilla. Seguimiento de todo el proceso mediante la asignatura de urbanismo y participación en los jurys.
- Construcción III: Purificación González y Germán Ramos. Seguimiento de todo el proceso mediante la asignatura de construcción y participación en los jurys.
- Instalaciones II: Cesar Martín y Javier Gironés Navarlaz. Seguimiento de todo el proceso mediante la asignatura de instalaciones y participación en los jurys.
- Estructuras I: Ignacio Arteaga y Rufino Goñi. Seguimiento de todo el proceso mediante la asignatura de Estructuras y participación en los jurys.
- Teoría e Historia III: Carlos Chocarro y Pablo Arza. Seguimiento de todo el proceso mediante la asignatura de Teoría e Historia.

4. ¿Se ha contado con los medios económicos, logísticos y técnicos suficientes para llevar a cabo el proyecto?



Sí. La Escuela de Arquitectura ha facilitado todos los medios necesarios para la consecución de los objetivos. Lo más crítico (a nivel de material) fue la obtención de los paneles para el jury, y se hicieron las gestiones necesarias para su obtención. Gracias a ello el jury funcionó correctamente.

5. ¿Cree que su propuesta podría ser interesante para otras asignaturas de su departamento o centro?

Todo depende del enfoque que se pretenda dar al curso y a su docencia. El cambio de paradigma no es sencillo para los profesores, ya que requiere que su docencia esté integrada con otras asignaturas, lo cual no es tan "cómodo" como dar la asignatura de manera independiente. Los horarios, formas de impartir la docencia y de evaluarla exigen cambios. Los beneficios obtenidos de la comprensión de las materias de forma integrada, en mi opinión, merecen la pena.

6. ¿Se plantea publicar o presentar los resultados del proyecto en alguna revista/congreso relacionado con la docencia?

Si. Ya se tiene una revista indexada del área seleccionada para tal fin. Ahora solo queda sacar tiempo para poder escribir las conclusiones de esta experiencia docente.

7. En el caso de que se trate de un proyecto que se desarrolle en varios cursos académicos indicar, si los hay, los cambios pertinentes.

Mi crítica personal a este tipo de docencia, es que desgasta mucho al coordinador del curso...que es el que escribe... ya que exige "luchar" para conseguir los objetivos propuestos. Por eso este año, como coordinador, me propuse no realizar dicho DPI y únicamente integrar las asignaturas que realmente quisiesen ser integradas, por lo que expuse que no se integraba ninguna asignatura salvo construcción y urbanismo, que son las que más fácilmente han sido integradas. Cuál fue mi sorpresa que todas las asignaturas querían integrarse y no solo un semestre, sino los dos. Por eso este año



repetimos, teniendo en cuenta los cambios pertinentes para evitar los errores cometidos.

Firma del director o la directora del proyecto:

Germán Ramos Ruiz.

Fecha: 25 de agosto de 2022