



Memoria de Resultados

Título del proyecto: Proyectar la Física

Curso académico de desarrollo: 2021-2022

Director o directora del proyecto y centro al que pertenece: Borja Iñaki Iraola Sáenz, Escuela de Arquitectura

Profesorado participante: Borja Iñaki Iraola Sáenz, José Manuel Cabrero Ballarín, Ignacio Arteaga Jordá, Mar Ainhoa Basterrechea Arévalo

- 1. Valoración del director o la directora del proyecto sobre la experiencia.**
La valoración general es altamente positiva. La metodología ha sido bien recibida por el alumnado con una alta participación. La ponderación del examen final y del proyecto es lo que más dudas planteaba, pero se ve una relación entre ambas, de forma que una valoración diferente no tiene demasiada repercusión en las notas finales.

El empleo de un proyecto como método de aprendizaje es muy positivo. Para poner en práctica sus conocimientos, a los alumnos les resulta motivante el uso de este proyecto en lugar de ejercicios. Además, el proyecto plantea problemas y falta de datos iniciales que hacen que el alumno se tenga que involucrar mucho más en su resolución. También permite que surjan temas adicionales de interés de los alumnos.

Un reto fue lograr aunar los seis temas diferenciados en un único proyecto, ya que no resulta intuitivo, por lo que en algunos casos se han tenido que proponer situaciones algo forzadas para conseguir que el proyecto sea unitario. Con todo, los resultados de los proyectos han sido satisfactorios y el desarrollo de estos adecuado.

En conclusión, la innovación docente implantada ha sido satisfactoria y se mantendrá el próximo curso junto con algunas mejoras.



2. Evaluación del

proyecto:

a. Grado de consecución de los objetivos a partir de evidencias cualitativas y cuantitativas

La asistencia a las clases teóricas ha sido alta, superior al 80% en todos los alumnos. Grado de consecución: Alto.

Todos los alumnos han participado en las clases inversas y todos ellos han alcanzado al menos el aprobado en esta parte. Grado de consecución: Alto.

La participación en las clases prácticas ha sido menor de la esperada, solamente 15 alumnos han demostrado una alta participación. Grado de consecución: Bajo.

Aunque las notas del examen previo al proyecto no fueron buenas, todos los grupos han podido avanzar desde un primer momento en los temas asignados. No ha habido retrasos en las entregas por falta de conocimientos previos. Grado de consecución: Alto

Se han realizado satisfactoriamente las dos correcciones intermedias entre iguales del proyecto. No obstante, los alumnos se han dividido el trabajo de forma que cada alumno se encargaba siempre de la misma parte del temario, facilitando la corrección, pero limitando el aprendizaje. Grado de consecución: Medio

El nivel de desarrollo de los proyectos ha sido alto, con una nota media superior al 6,5. Grado de consecución: Alto.

La correlación entre la nota del proyecto y la del examen es adecuada. Solamente 6 alumnos que obtuvieron una nota mayor de 6,5 en el proyecto suspendieron el examen final.

b. Mejoras para futuras aplicaciones del proyecto

Los alumnos han solicitado un mayor número de clases teóricas tradicionales y se intentará que así sea. Para solventar la disminución de tiempo en el proyecto se tratará de guiarlo más. La



participación y evaluación peer-to-peer de los alumnos de primero resulta demasiado forzada, se buscarán formas para mejorarlo.

Los alumnos tienden a centrarse demasiado en su tema inicial y tardan en involucrarse en el resto. Para evitarlo se pedirán resultados individuales de cada tema de forma regular.

c. ¿La evaluación del proyecto ha resultado eficaz para valorar la eficacia de la mejora propuesta?

Sí, la revisión de los números finales, concretamente la correlación entre la nota del proyecto y del examen final, facilitan la valoración global de la propuesta.

3. Describa las tareas realizadas por cada uno de los profesores y profesoras que hayan participado.

Borja Iñaki Iraola Sáenz. Dirección y puesta en práctica en el Aula.

José Manuel Cabrero Ballarín. Asesoramiento y supervisión del proyecto.

Ignacio Arteaga Jordá. Puesta en práctica en el Aula.

Mar Ainhoa Basterrechea Arévalo. Puesta en práctica en el Aula.

4. ¿Se ha contado con los medios económicos, logísticos y técnicos suficientes para llevar a cabo el proyecto?

Sí, los medios han sido suficientes.

5. ¿Cree que su propuesta podría ser interesante para otras asignaturas de su departamento o centro?

Sí, la docencia basada en proyectos es una característica del tipo de docencia que se desea impartir en la Escuela de Arquitectura.

6. ¿Se plantea publicar o presentar los resultados del proyecto en alguna revista/congreso relacionado con la docencia?

Todavía no, se han visto posibles mejoras que se intentarán aplicar el próximo curso y será entonces cuando nos planteemos su difusión.



7. En el caso de que se trate de un proyecto que se desarrolle en varios cursos académicos indicar, si los hay, los cambios pertinentes.

No se trataba de un proyecto a desarrollar en varios cursos.

Firma del director o la directora del proyecto:

29/08/2022

Borja Iñaki Iraola Sáenz

Fecha:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Borja Iraola', with a stylized flourish at the end.