

## ***MOVIMIENTOS ANTINATALISTAS***

***(La importancia de tener hijos para un futuro sostenible)***

### **Componentes del grupo:**

Duro Herrero, Loreto Argentina  
Morín Insenser, Inés  
Núñez Hernández, Paula  
Requejo Herrera, Paula  
Rodríguez Muñoz, Clara

### **Directora del trabajo:**

Medina Carrasco, M<sup>a</sup> Ángeles

### **Directora del programa:**

Medina Carrasco, M<sup>a</sup> Ángeles

## RESUMEN

La defensa de la vida lleva implícita defender el nacimiento de nuevos niños. Sin embargo, existen algunos movimientos antinatalistas que se oponen a los hijos por causas medioambientales, sociales o simplemente utilitaristas. Destacan el *Childfree*, el *VHEMT* y *Population matters*. También existen parejas en contra de la natalidad: los *DINKS* y los *SINKS*. Pero el antinatalismo conlleva consecuencias económicas, sociales y antropológicas muy negativas, por lo que quizás no sea el mejor camino a seguir.

**Palabras clave:** movimientos, *Childfree*, medioambiente, vida, niños.

It is important to defend human life, just as the birth of new children is important. However, there are some antinatalist movements that oppose children for environmental reasons, among others. *Childfree*, *VHEMT* and *Population matters* stand out. There are also couples against birth: the *DINKS* and the *SINKS*. But antinatalism entails negative economic, social and anthropological consequences in many cases, so it is not the best path to follow.

**Key words:** movements, *Childfree*, environment, life, kids.

## ÍNDICE

1.	INTRODUCCIÓN .....	4
2.	PRINCIPALES MOVIMIENTOS ANTINATALISTAS .....	6
2.1.	El Movimiento Childfree.....	6
2.2.	Los Dinks y los Sinks .....	7
2.3.	Population Matters.....	8
2.4.	Movimiento por la Extinción Voluntaria del ser Humano (VHEMT).....	10
3.	CONSECUENCIAS DE LOS MOVIMIENTOS ANTINATALISTAS.....	11
3.1.	Consecuencias económicas.....	11
3.2.	Consecuencias antropológicas y sociales.....	12
4.	LA IMPORTANCIA DE TENER HIJOS PARA UN FUTURO SOSTENIBLE.....	13
5.	CONCLUSIÓN.....	17
6.	BIBLIOGRAFÍA .....	19

## 1. INTRODUCCIÓN

En el informe publicado en la revista *Environmental Research Letters* en el año 2017 titulado “*The climate mitigation gap: education and government recommendations miss the most effective individual actions*”, se realizó un estudio de las vías principales para frenar las emisiones de CO<sub>2</sub>, una de las cuales era tener un solo hijo. En dicho estudio se estimó que tener un hijo menos supondría unas 60 toneladas menos de emisiones de CO<sub>2</sub> anuales.

Con el objetivo de hacer frente a la crisis medioambiental surgieron distintos movimientos basados en la renuncia voluntaria a tener hijos. Dichos movimientos defienden precisamente la idea de que el hombre es el principal culpable del deterioro de la naturaleza. Por ello, se debería limitar su existencia. Si se elimina la procreación se acabarán los problemas medioambientales y el hombre se sentirá más “liberado” al no verse implicado en el compromiso que conlleva educar a un hijo. En otras palabras y como dice el dicho: “*muerto el perro se acabó la rabia*”.

Por otro lado, existen movimientos como *Childfree*, que además de tener un interés ecológico, se oponen a la procreación por “motivos personales”. Defienden por tanto un supuesto derecho a no tener hijos.

Este y otros movimientos contra la natalidad están empezando a crecer dentro de la sociedad y están adquiriendo cada vez más influencia por su preocupación por el medioambiente y la sostenibilidad. Pero sus consecuencias afectan a todos, ya que al no tener hijos el valor de la persona y de la familia como base de la sociedad, se devalúan. Por tanto, se está planteando un problema presente pero que afecta también al futuro, en tanto que las nuevas generaciones se verán directamente afectadas.

Los datos de la natalidad a nivel mundial ya suponían un problema antes del crecimiento de estos movimientos. Por ello surge la duda de si los movimientos antinatalistas se han convertido en un medio de mejorar la vida del hombre o más bien en un fin, dejando a un lado al ser humano, el cual se convertiría en mero medio para el cuidado de la naturaleza. La pregunta es sencilla y el debate es obligado: ¿es la naturaleza medio o fin en la vida del hombre? ¿Es el hombre un medio para el cuidado de la naturaleza o es un fin en sí mismo?

## 2. PRINCIPALES MOVIMIENTOS ANTINATALISTAS

### 2.1. El Movimiento Childfree

El movimiento *Childfree* defiende la opción de no tener hijos por diferentes motivos. Tuvo su inicio en el año 1913, y aunque al principio no pareció influir en la sociedad, más tarde, en la década de los 70 (con la creación de la píldora anticonceptiva) comenzó su gran apogeo.

Las parejas del movimiento *Childfree* se decantan por la opción voluntaria de no tener hijos. Su seña de identidad está relacionada con motivos aparentemente éticos.

El movimiento *Childfree* fue liderado por David Benatar, un profesor de filosofía de la Universidad de Ciudad del Cabo, que escribió *Better Never To Have Been*, donde explica los principales motivos por los que no se debería apoyar la procreación. Algunas ideas que se destacan de su libro son el daño que ha supuesto en el hombre el hecho de existir y la poca colaboración por parte de los gobiernos, que en seguida actúan y toman medidas cuando la tasa de natalidad disminuye. “*Los gobiernos no intervienen con poca frecuencia (...) cuando las tasas de natalidad disminuyen, con el fin de fomentar la creación de bebés*”. (Benatar. D. 2006).

Sin embargo, la mayoría de sus integrantes no se consideran personas intolerantes hacia los niños, sino que simplemente defienden el derecho a no tenerlos, ya que les limitaría en cierta manera y les haría ser responsables de algo que no quieren.

“Hay quienes nunca experimentaron el deseo de ser madre o padre, les incomoda la energía de los niños, prefieren la libertad, dedicar su vida a viajar, realizarse a nivel académico y profesional o no quieren resignar tiempo ni dinero en una criatura”. (Varela, M. 2022).

Actualmente este movimiento tiene en redes sociales alrededor de 34 '4 millones de seguidores por todo el mundo, lo que provoca un gran impacto en la sociedad. Además, emplea un lenguaje atrayente: “Somos *Childfree* centros de experiencias humanas reales, para demostrar que estar sin niños es válido, tan feliz y satisfactorio como cualquier otra forma de vida”. Esta afirmación invita al individualismo, sin tener en cuenta la vida de otras personas o las consecuencias futuras. Esta nueva forma de ver la familia se está introduciendo cada vez más en nuestra mentalidad, en la que prima la comodidad por encima del valor del sacrificio y la generosidad.

La esterilización parece estar convirtiéndose en una opción planteable para asegurarse una existencia *childfree*. El miedo a perder la libertad, las dificultades económicas o la preocupación por el medioambiente son algunos de los motivos que se esgrimen para no tener hijos. Entre los *childfree* también se encuentran quienes no solo pelean para que su elección vital se respete, sino que intentan convencer de que su decisión es la moralmente correcta. (Martínez, L. 2022)

Es un movimiento que no nace, por tanto, de la necesidad de algo propiamente innato en el hombre, sino de una decisión personal. Incluso algunos de ellos declaran que es inmoral traer hijos al mundo amparándose en los males del mundo como la pobreza, la delincuencia o la sobrepoblación. La mayoría incluso opta por la esterilización voluntaria tanto en hombres como en mujeres. Consideran que están haciendo un favor al mundo con su decisión y lo entienden como un gran acto de amor: *Esta especie de moralismo antinatalista suele catalogar a quienes tienen hijos como egoístas: por preocuparse solo de dejar un legado en el mundo, por tener hijos propios cuando hay niños a los que adoptar...* (Martínez, 2022)

## 2.2. Los Dinks y los Sinks

Si el movimiento *Childfree* se centra en la decisión personal por el bien de la humanidad, los *Dinks* y los *Sinks* son más bien estilos de pareja que se centran en el

ámbito laboral. Se diferencian en que los *Dinks* son “Double Income, No Kids” o doble ingreso y sin hijos, y en cambio, los *Sinks* son “Single Income, No Kids” o único ingreso y sin hijos. A ambos se los conoce por centrar sus vidas en proyectos profesionales, viajar y disfrutar de los ingresos sin necesidad de mantener a otras personas.

Florencia Lippo aporta otra diferencia entre estos dos modelos de pareja. Explica que en la era previa a la pandemia los *Dinks* destinaban la mayor parte de sus ingresos a alimentos, bebidas (21%) y gastos relativos a la vivienda (17%), mientras que los *Sinks* invertían un porcentaje mayor en prendas de vestir, calzado (7%), restaurantes y hoteles.

“Los DINKS & SINKS podemos señalar que se encuentran compuestos por personas entre 23 y 50 años que tiene un nivel socioeconómico medio o alto. Si bien generacionalmente se los puede asociar con ser millennials, también hay centennials e incluso de la generación X”. (Pezúa, O.R. 2022).

Este tipo de parejas va en aumento, tal como expone el número 321 de la Revista Apertura. LA bajada de la natalidad provocada por estos movimientos ha supuesto una ruptura en la base de la sociedad al no considerar al niño como parte esencial en la construcción de la sociedad, sino como una mera opción. Este tipo de parejas son considerados grandes consumidores por lo que el hecho de no tener hijos hace que utilicen toda su renta para sus gastos personales. Por ello, las empresas estudian cómo atraer a estos clientes, pues les proporcionan numerosas ventajas. De hecho, es cada vez más frecuente ver hoteles y restaurantes a los que se les prohíbe la entrada a los menores.

### 2.3. Population Matters

Existen, además, movimientos que buscan su registro en instituciones gubernamentales, como es el caso de la organización conocida como *Population Matters*. Esta asociación fue fundada en 1991 y, aunque no está en contra de la procreación, defiende la idea de una natalidad controlada y familias cada vez más reducidas.

Actualmente cuenta con 14 '4 mil seguidores en Twitter. El naturalista británico David Attenborough, patrono de esta asociación, afirma que “*todos los problemas medioambientales son más fáciles de resolver con una menor población*”.

Desde sus redes sociales llevan a cabo el análisis de distintas casuísticas para combatir el crecimiento demográfico. Defienden la idea de que el deterioro medioambiental se da principalmente por nuestro nivel de consumición y de reproducción. Pero esta excesiva preocupación por lo material deja a un lado otras pérdidas que este tipo de mentalidad no percibe:

“No incluyen los otros efectos probables: la atenuación de los lazos sociales en un mundo cada vez con menos hermanos, tíos, primos; la fragilidad de una sociedad donde los lazos intergeneracionales pueden romperse por una sola enemistad o la muerte; la infelicidad de los jóvenes en una sociedad que se inclina hacia la gerontocracia; el creciente aislamiento de los viejos” (Douthat, 2020)

Para subsanar este alto nivel demográfico, dentro de la organización se llevan a cabo numerosas campañas. Una de ellas es *8 billion people and counting*, que defiende la idea de una población sostenible (formada por familias de uno o dos hijos), criticando la problemática de las familias grandes. Los dirigentes de la campaña aseguran que la pérdida de biodiversidad, la crisis climática y la contaminación están siendo exacerbadas por la creciente población mundial. Otra a destacar es *Gilead watch: protect women's rights from pronatal politicians*, la cual pretende proteger los derechos de las mujeres de los políticos pronatales. En el informe *Welcome to Gilead* critican y denuncian métodos coercitivos contra la mujer en favor de la natalidad:

Una mezcla tóxica de nacionalismo, ansiedad económica, sexismo, racismo y desprecio por los derechos humanos que pueden combinarse para impulsar medidas como la prohibición del aborto, restricciones en el acceso a métodos anticonceptivos y presión política sobre las mujeres para que tengan más hijos. (*Population Matters*, 2021)

## 2.4. Movimiento por la Extinción Voluntaria del ser Humano (VHEMT)

El Movimiento por la Extinción Voluntaria del ser Humano (VHEMT) es el más radical. Su principal objetivo consiste en salvar la Tierra erradicando de forma voluntaria y pacífica la raza humana mediante la disminución de la natalidad hasta que esta se extinga.

Fue creado por el profesor americano Les U. Knight en 1947, después de leer el libro *La Explosión Demográfica*, escrito por Paul R. Ehrlich. En él explica que el crecimiento de la población supone el mayor problema para el medioambiente y que esto repercute en la humanidad. Con tan solo 25 años decidió realizarse una vasectomía para concienciar a la gente de que este movimiento era algo serio, y que la degradación de la Tierra era real.

A partir de 1991 se expandió fuera de Estados Unidos hacia países como México, Perú, Venezuela, Argentina, España e Italia. Sin embargo, Daniel Metz, profesor de la universidad Willamette, afirmó que en 1995 el número de integrantes de este movimiento no superaba las 400 personas y que en 2001 apenas pasaba de los 200 miembros.

¿Cómo es que entonces se dice que el VHEMT va en aumento? La respuesta la obtiene Knight, que defiende que cualquiera que apoye el movimiento, sería considerado miembro del mismo. De este modo, el VHEMT abarcaría cifras tan impactantes como el millón. Ellos mismos lo sostienen afirmando que *“Los voluntarios no tienen ni carné de socio ni oficinas. Es un movimiento mundial cuyos voluntarios se encuentran en plataformas alternativas o redes sociales como Facebook y Reddit”*. (Yildiz Z. y Olcaycan E. 2019).

No obstante, ¿es este movimiento real o se trata simplemente de un impulso por parte de una minoría de la población? Frank Furedi, un sociólogo húngaro-canadiense,

define el VHEMT como una organización catastrofista que piensa lo peor sobre el hombre. Sin embargo, el ser humano es capaz de distinguir entre lo bueno y lo malo y, ante las adversidades que se le presenten, elaborar y llevar a cabo una solución.

### 3. CONSECUENCIAS DE LOS MOVIMIENTOS ANTINATALISTAS

#### 3.1. Consecuencias económicas

El informe sobre el Estado del Medio Ambiente que la ONU presentó en Nairobi (Kenia, 2019) revela datos aterradores acerca del daño medioambiental. Afirma que en 2050 unos 4.000 millones de personas vivirán en tierras desertificadas y que cada año la contaminación del aire mata a 7 millones.

*“Estamos devastando los ecosistemas que sustentan nuestras sociedades”*, lo cual conlleva la falta de recursos básicos necesarios para la supervivencia humana. Con esta afirmación António Guterres intentó concienciar de que es menester actuar de inmediato para recuperar aquello que es deber del hombre cuidar, ya que el bienestar del 40% de la humanidad se está debilitando.

Este es el marco en el que los llamados *Childfree* deciden no tener hijos para cuidar el planeta. De esta manera se reducen de forma drástica y directa las emisiones de carbono, el uso de electricidad y agua, entre otros. Como afirmó Simon Ross, el jefe ejecutivo de la ONG Population Matters: *“Estar sin hijos puede hacer más por el medio ambiente que cualquier otra campaña ambientalista”* (2019). Es decir, la decisión de no tener hijos ayudaría al planeta. Pero sin el hombre la naturaleza no tiene sentido ni finalidad.

Actualmente existe una disminución de la natalidad en los países occidentales debido a diferentes causas, como el mayor uso de los métodos anticonceptivos, la

inestabilidad de las parejas, las pocas ayudas del sector público o las leyes que facilitan el aborto libre.

Según un estudio de la revista *The Lancet*, elaborado por un equipo de investigadores del Instituto de Métricas y Evaluaciones de Salud (IHME) de la Universidad de Washington, en 2100 el número de habitantes de España sufrirá un vertiginoso descenso de población. Se situará entre los 23 millones, frente a los 46 de 2017. En otras palabras, la población quedará reducida a la mitad. El estudio publicado por la agencia europea de estadística (Eurostat) sostiene que actualmente se encuentra por debajo de los 1,3 hijos por mujer en edad fértil, siendo este el segundo país con el índice más bajo de Europa.

En este sentido se afirma que la población no puede permitirse un descenso mayor de natalidad, ya que una sociedad extremadamente envejecida no se sostiene. Al superar, en gran medida, los jubilados a los trabajadores, no se permite el crecimiento económico.

### 3.2. Consecuencias antropológicas y sociales

Además de la repercusión económica, la oposición a la natalidad trae consigo un problema más grave: la pérdida del valor del ser humano. El medioambiente se ha convertido en un fin y el hombre en un ser destructor que no merece vivir. Por el contrario, el valor intrínseco de la persona hace que esta sea concebida como fin y no como mero medio.

La dignidad ontológica es ese valor intrínseco y absoluto que la persona tiene con independencia de cualquier circunstancia. Por ello, aunque no haya tenido en todos los casos un comportamiento ejemplar, sigue siendo digna de nacer y crecer en un mundo que le dé la posibilidad de cambiar. En la encíclica *Laudato si* el Papa Francisco afirma:

Pero no se puede prescindir de la humanidad. No habrá una nueva relación con la naturaleza sin un nuevo ser humano. No hay ecología sin una adecuada

antropología. (*Laudato si*, 108).

Por ser creada por Dios la naturaleza es importante, pero esta no tiene sentido sin el hombre, pues ha sido creada para él.

La urgencia medioambiental plantea siempre medidas radicales y rápidas. El problema no debería girar en torno a si el hombre es el principal causante del daño ecológico y proponer una solución al estilo marxista de la lucha de clases, sino más bien en cambiar la mentalidad a través de la educación. Es más lícito, por tanto, apostar por el cambio de mentalidad que la decisión de “cortar por lo sano”, aunque este cambio sea más a largo plazo.

#### 4. LA IMPORTANCIA DE TENER HIJOS PARA UN FUTURO SOSTENIBLE

La decisión de no tener hijos niega la oportunidad de vivir mejor y más plenamente, ya que ellos aumentan la empatía, sensibilidad y la capacidad de sacrificio y entrega.

El estudio *In defense of parenthood* corroboró científicamente que tener un hijo conllevaba mayor felicidad y una vida más longeva. Aunque se presenten momentos difíciles también hay otros de grata satisfacción, lo cual expuso el escritor Bruce Feiler: “*No, no hay ninguna experiencia comparable a la de tener hijos, y a pesar de los retos a los que tuvimos que enfrentarnos, me siento dichoso por la familia que hemos creado*”.

Después de la Conferencia Mundial de Desarrollo Sostenible Río +20, UNICEF redactó un nuevo documento: “*El desarrollo sostenible comienza y termina con los niños a salvo, sanos y bien instruidos*”. Defiende que estos son el motor del desarrollo de un mundo sostenible, pues están interesados en crearlo y pueden ser los principales colaboradores en un planeta saludable.

Los niños no son propiedad de sus padres, son un bien público que beneficia incluso a quienes no los tienen. La Convención sobre los Derechos del niño de UNICEF

reconoce la dignidad humana fundamental de todos los niños y la urgente necesidad de velar por su bienestar y desarrollo. Todos deben tener derecho a una calidad de vida básica.

Es deber del Estado adoptar medidas para frenar la caída de la natalidad que crea una situación insostenible demográfica, económica y social. Sin recursos humanos las próximas generaciones tendrán una herencia de escasez y no podrán desarrollarse, según las palabras de Livi Bacci, M. Una solución es *“dar facilidades para el criado de los niños, principalmente extendiendo los permisos de paternidad y maternidad y con excedencias complementadas por la Seguridad Social, tal y como se hace en Alemania”*. (González A.N. 2015).

Asimismo, para lograr la sostenibilidad tan buscada los niños deben ser el centro de las estrategias adoptadas por todas las naciones y se debe obtener para ellos un futuro saludable. Esta debe ser una preocupación que esté en la cima de toda sociedad. Ya que como dice el principio 8 de la Declaración de Derechos del niño *“El niño debe, en todas las circunstancias, figurar entre los primeros que reciban protección y socorro”*.

Se pretende acabar con el hombre por los daños que acarrea al planeta. Pero es contradictorio que la sostenibilidad busque cuidar los recursos actuales para el bien de las generaciones futuras eliminando dichas generaciones. Son las familias con hijos las que cuidan más el medioambiente, pues se preocupan por dejar un mundo mejor a sus descendientes.

El Papa Francisco muestra una clara causa del problema: *“Cuando no se reconoce en la realidad misma el valor de un pobre, de un embrión humano, de una persona con discapacidad, difícilmente se escucharán los gritos de la misma naturaleza. Todo está conectado”*. (Laudatio sí, 2015). No es comprensible el hecho de no querer hijos para no

dañar el medioambiente, cuando ni siquiera se valora la vida humana. Habría que comprender la dignidad humana para entender el valor de la paternidad. Además, la extrema preocupación por la sostenibilidad en la actualidad parece que sirva para ocultar otro tipo de crisis de corte espiritual y cultural, afirma el Papa.

Por otra parte, la familia, según el artículo 16 de la Declaración Universal de Derechos Humanos, *“es el elemento natural y fundamental de la sociedad y tiene derecho a la protección de la sociedad y del Estado”*. Sin los hijos se pierde la importancia de la familia, que es la primera muestra de amor y acogida donde el hombre se personaliza y prepara para la vida. Sin la familia una sociedad no es capaz de progresar. No se puede prescindir de la base de la sociedad, y como dijo este mismo autor, es esencial saber qué estamos perdiendo. Esto mismo defiende el Foro de la familia:

La familia es el núcleo básico de cualquier sociedad. La comunidad de personas que libremente se comprometen a realizar un proyecto de vida en común, en el marco del amor y del respeto mutuo, de cuya unión surge la posibilidad de que se originen nuevas vidas y, por tanto, la responsabilidad en la crianza y desarrollo de las mismas. (Foro de la familia. 2020)

La sociedad actual está cada vez más insensibilizada, como se muestra en la aprobación de la ley del aborto que atenta directamente contra la vida humana. El individualismo está insensibilizando nuestra conciencia respecto al valor de la vida. Tal y como escribe el Papa Francisco:

Es tan grande el valor de una vida humana, y es tan inalienable el derecho a la vida del niño inocente que crece en el seno de su madre, que de ningún modo se puede plantear como un derecho sobre el propio cuerpo la posibilidad de tomar decisiones con respecto a esa vida, que es un fin en sí misma y que nunca puede ser un objeto de dominio de otro ser humano. (Amoris laetitia, 2016)

Un niño puede ayudar a despertar la sensibilización, ya que es un ser frágil que recuerda la obligación moral y social de cuidar de los que no pueden valerse por sí

mismos. También alude a que el valor de la persona no viene dado por la contribución al producto interior bruto, sino que por el hecho de ser persona su existencia es en sí un bien.

El niño conecta con los valores de la ternura, la delicadeza y la sencillez, como dice el Papa Francisco (2015): *“Los niños sonríen espontáneamente y lloran espontáneamente. Depende siempre del corazón, y con frecuencia nuestro corazón se bloquea y pierde esta capacidad de sonreír, de llorar. Entonces, los niños pueden enseñarnos de nuevo a sonreír y a llorar”*.

Quienes afirman que su vida está por encima de las futuras vidas por razones medioambientales o simplemente porque anteponen el bienestar a una vida sacrificada, no se percatan de que precisamente las familias con hijos son las que más se preocupan por dejar un mundo mejor para ellos y su sacrificio va más allá de la autoafirmación: *“Mientras algunos presentan como motivación para su vida childfree que su hipotética descendencia pudiera sufrir (o agravar) la situación medioambiental, otros entienden que pensar en el futuro de sus hijos supone un estímulo para hacer las cosas mejor”* (Martínez, 2022)

Se demanda de manera urgente una educación basada en la generosidad de quien antepone la vida de los demás a la suya propia: *“es la forma de vida que te empuja hacia la kenosis, el autovaciamiento, la experiencia de lo que significa vivir enteramente para alguien que no seas tú mismo”*. (Douthat 2020)

## 5. CONCLUSIÓN

El panorama actual es complejo y el problema del medioambiente y de la natalidad es muy grave. La solución de los antinatalistas no es la más adecuada para la lucha contra el medioambiente por muchas razones. Desde el punto de vista materialista, porque supondrá una debacle económica a corto y largo plazo. Desde el punto de vista antropológico, porque supone un atentado contra la vida humana.

La insensibilización en cuanto a la vida humana está alcanzando cotas nunca vistas. En un breve período de tiempo en España será ilegal matar a una rata, pero se tomará como derecho matar a un ser humano nonato.

El individualismo y la autoafirmación no parecen ser compatibles con la donación, el vaciamiento y la generosidad que implica tener hijos. En este sentido parece que la opción antinatalista resulta contradictoria con el concepto de cuidado y sacrificio que requiere la naturaleza y el hombre.

Es verdaderamente urgente que el hombre recupere la visión del valor de ser persona, entre otras cosas porque la naturaleza no tiene sentido sin que el hombre le dé sentido.

El hombre tiene la capacidad de ponerla a su servicio los recursos de manera sostenible, pero esto no se logrará sin una buena educación. La mejora del medioambiente será real cuando exista una educación respetuosa relacionada con la sostenibilidad y la vida humana para evitar el planteamiento de soluciones tan drásticas como la erradicación del hombre, que es la base de la familia, y esta a su vez de la sociedad. Un futuro sostenible necesita de la procreación y de la educación.

Compete al individuo comprometerse a respetar y hacer más digna su forma de vida y su relación con la naturaleza y los demás. Tener hijos y educarles en esta tarea no

es el problema, sino la solución, pues las familias son una escuela de concienciación y respeto .

## 6. BIBLIOGRAFÍA

Adamo Idoeta, P. (2019, Diciembre 5). "Childfree": La creciente tendencia de personas que solicitan (o incluso pagan) para estar aisladas de los niños. *BBC News Mundo*.

<https://n9.cl/37ai5>

*Agencia Estatal Boletín Oficial del Estado*. Constitución Española. (1978). Artículo 15.

<https://n9.cl/om7zy>

Albor, L. (2020, Julio 15). Así habrá cambiado la pirámide de población española en 2100. *ABC*. <https://n9.cl/1ujxo>

Alonso, C. (2022, Abril 29). España, el país europeo con la segunda menor tasa de fertilidad en 2020: 1,19 bebés por mujer. *Newtral*. <https://n9.cl/rul9a>

Attenborough, D. (2018, Octubre 5). We must act on population. *Population Matters Newsletter*. <https://acortar.link/nfzl8e>

BBC. (n.d.). Antinatalistas: Las personas que quieren que no tengas hijos. *BBC News Mundo*. (2019). <https://onx.la/ecaab>

Benatar D. (2006) *Better Never To Have Been*, Oxford. <https://n9.cl/14oxx>

Comisión de derechos humanos. (1948). *Declaración Universal de los Derechos Humanos: (1948)*. s.n.

Declaración Universal de los Derechos Humanos (1948).

Declaración de Derechos del niño, ONU (1959).

Douthat, R. (2020, noviembre 18) *Why Large Families Will Save Humanity*.

<https://www.plough.com/en/topics/life/parenting/the-case-for-one-more-child>

El Foro de la Familia (2020, Mayo 14). *La Familia, Centro de La Sociedad*.  
<https://n9.cl/r393w>

*Every choice counts: Sustainable human population*. Population Matters. (n.d.).  
<https://n9.cl/5ftha>

Francisco, P (2016, Marzo 19) *Amoris laetitia*: Carta encíclica.

Francisco, P. (2015, Marzo 18 ) Audiencia General. Plaza de San Pedro, Italia.

Francisco, P. (2015). *Laudato si'*: Carta encíclica. Biblioteca de Autores Cristianos.

Gallegos, C. (2019, Marzo 12). España tiene la segunda tasa de fertilidad más baja de Europa y las madres primerizas más mayores. *elEconomista.es*. <https://n9.cl/5nju7>

González, A. N. (2015, Octubre 1). *¿Qué se puede hacer para fomentar la Natalidad?*  
<https://acortar.link/pmOCPT>

Lippo, F. El Cronista. *Dinks y sinks: quiénes son y qué compran los nuevos consumidores por los que pelean las marcas*. (Número 321 de Revista Apertura). <https://n9.cl/hgzhf>

Livi, M. (2019). Los Hijos, Responsabilidad Privada y bien público. *Aceprensa*.  
<https://n9.cl/7he7r>

*Los derechos del Niño y por qué son importantes*. UNICEF. (n.d.).<https://n9.cl/gammv>

Martínez. A. L (2022, febrero, 1) *No tener hijos, de opción a deber*. ACEPRENSA.  
<https://www.aceprensa.com/familia/natalidad/no-tener-hijos-de-opcion-a-deber/>

Pérez, J.R. (2023, Enero 12). *Siete Gráficos para entender el problema de la natalidad en España*. El Debate.<https://n9.cl/uqezz>

Pezúa, O. R. (2022, Julio 5), Dinks y Sinks: dos segmentos de consumidores a mirar con atención. *Gestión*. <https://acortar.link/sV27n3>

*Pronatalism and the threat to reproductive rights*, Population Matters (2021)

<https://populationmatters.org/resources/welcome-to-gilead-report/>

Regalado, O. (2021, Julio 5). Dinks & sinks: Dos segmentos de consumidores a Mirar Con Atención. *Gestión*.<https://n9.cl/qkaz4>

Ripple, W. J., Wolf, C., Newsome, T. M., Barnard, P., & Moomaw, W. R. (2019).

Salazar, A. M. G. (2022, Septiembre 25). No tener hijos para no contribuir a la debacle ambiental. *El País América*.<https://n9.cl/0sez1>

Sarmiento, I. (2018, Julio 16). Las 120 mejores frases de Familia y vínculos familiares. *Psicología y mente*. <https://n9.cl/f63pg>

Varela, M. (2022, Junio 9) Crece la movida childfree: ¿Cómo es la vida sin hijos y cuánto pesa la presión social? *EL PAÍS*.<https://n9.cl/8pemz>

Wynes<sup>1</sup>, S., & Nicholas<sup>1</sup>, K. A. (2017, Julio 12). *IOPscience*. Environmental Research Letters. <https://n9.cl/arawk5>

Yildiz Z. y Olcaycan E. (2019, Enero 11)"*No deberíamos tener hijos para salvar la biosfera*": Descubre el Movimiento para la Extinción. Euronews.<https://n9.cl/pbi39>